

и туризма, каф. журналистики; редкол.: И. И. Минчук (отв. ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2020. – С. 167–170.

2. Гальвина, И. В. Школьный медиацентр как инновационная площадка для развития медиаграмотности учащейся молодежи: структурно-организационные особенности / И. В. Гальвина // FIKIT\_SCIENCE [Электронный ресурс]: сборник материалов F48 II Студ. науч. форума, Гродно, 22–23 сент. 2020 г. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы; Фак. истории, коммуникации и туризма; редкол.: Т. А. Пивоварчик (отв. ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2020. – С. 364–367.

3. Совершенствование деятельности учреждений высшего образования на основе модели «университет 3.0» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: nihe.bsu.by/index.php/ru/university-3. – Дата доступа: 27.11.2020.

<http://edoc.bseu.by>

*Давыдова Ю. А.,*

кандидат исторических наук, доцент, Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, г. Москва

*Каргаполова Е. В.,*

доктор социологических наук, профессор,  
Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,  
г. Москва

## **ТЕХНОЛОГИИ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ**

В современном мире темпы обновления научно-технического прогресса настолько велики, что, как отмечают исследователи проблемы, полученные знания станут устаревать через 20 месяцев [1, с. 24]. Поэтому получение диплома и начало трудовой деятельности не означают окончания обучения. Современный специалист для того, чтобы справляться со своими обязанностями, должен непрерывно совершенствовать свои умения и навыки [2, с. 612]. Дополнительное образование предоставляет специалисту в кратчайшие сроки получить необходимые знания без отрыва от своей основной трудовой деятельности.

В Российском экономическом университете имени Г. В. Плеханова реализуется значительное количество программ дополнительного профессионального образования (ДПО). Коллективом авторов было проведено социологическое исследование методом анкетирования для выявления эффективности организации дополнительного профессионального образования с применением дистанционных технологий обучения. В исследовании приняли участие слушатели программ ДПО по специальностям «Мультимедийная журналистика», «Конфликтология» и «Социально-политический

менеджмент в цифровой среде» (N=110). Было две волны опроса: апрель-май 2020 года и сентябрь-октябрь 2020 года.

При ответе на вопрос «Насколько эффективно, по Вашему мнению, реализован процесс дистанционного обучения?» средневзвешенная балльная оценка составила 3,22 балла по пятибалльной шкале. Оценку «1 балл» поставили только 8 % слушателей, оценку «5 баллов» – 11 %.

Следующий блок вопросов касался характеристики условий организации дистанционного обучения. В качестве основных критериев предлагалось оценить следующие параметры: наличие отдельной комнаты, рабочего места и персонального компьютера; количество человек, совместно соблюдающих режим самоизоляции на территории одного домохозяйства; скорость интернет-соединения и его возможности для бесперебойного использования веб-камеры.

В связи с тем, что занятия по дополнительному образованию проводятся вечером, во временной период с 18.55 до 22.00, то 82 % обучающихся по программам ответили, что они учатся в тот период, когда дома вместе с ними находится два и более человек, что создает для них дополнительные трудности при освоения материала. Только 44 % слушателей имеют возможность заниматься в отдельной комнате, хотя рабочее место есть у 62 %; остальные занимаются на кухне или в комнате, где есть еще один член семьи. Ситуация с наличием компьютеров в семье у обучающихся в целом сложилась благоприятная: только 4,2 % из общего числа опрошенных ответили, что компьютеров не хватает, что, в свою очередь, заставляет определить график их использования. Следует отметить, что при этом возможность выхода в интернет есть у 94 % слушателей. 78 % отметили, что это скоростной интернет, который позволяет использовать в полном объеме вебкамеру и дает качественное изображение.

Очень важным нам представлялся вопрос о качестве обучения на дистанте. Слушателям был задан вопрос: «Оцените по шкале от 1 до 5 баллов качество подачи материала преподавателями». Средневзвешенная балльная оценка составила 4,1 балла. При этом оценки «1 балл» и «2 балла» не поставил ни один из слушателей, что свидетельствует о достаточно высоком уровне преподавательского состава. Ответы на вопрос «Оцените по шкале от 1 до 5 баллов качество усвоения учебного материала на дистанционном обучении» оказались значительно ниже. Средневзвешенная балльная оценка составила 2,98 баллов. Только 6 % студентов поставили при ответе на этот вопрос 5 баллов. Таким образом очевидно, что домашняя обстановка и нахождение в квартире других членов семьи являются отвлекающими факторами и мешают сосредоточиться на обучении.

Также слушателям был задан открытый вопрос «Какие достоинства и недостатки они видят в дистанционном обучении?». Среди достоинств слушатели отметили «возможность оставаться дома в период пандемии, что дает им чувство безопасности», «не тратить лишнее время на дорогу, а про-

вести его с пользой», «возможность создавать видимость присутствия, если тебе не нравится лекция», «параллельно заниматься другими делами»<sup>1</sup>. Среди недостатков назывались такие факторы, как «долгое нахождение в статичном состоянии», «усталость от компьютера», «трудность концентрации внимания», «мешают родственники», «нет общения с другими слушателями, что повышало настроение»<sup>2</sup>.

Одной из основных задач данного исследования являлся анализ оценки слушателями перспектив дистанционного обучения. Поэтому был задан вопрос о том, готовы ли слушатели и в дальнейшем продолжать обучение с применением дистанционных образовательных технологий. При ответе на этот вопрос 78 % респондентов ответили отрицательно. Только 16 % респондентов отметили, что им нравится эта форма обучения и они предпочитают ее любой другой.

Пандемия коронавируса стимулировала организацию перехода высшего образования к модели «Университет 4.0», в которой активно применяются дистанционные технологии. Но, как показало наше исследование слушатели дополнительного профессионального образования предпочитают традиционные формы обучения, когда происходит очное взаимодействие с преподавателем. Как отмечают многие исследователи проблемы, дистанционное обучение максимально эффективно в том случае, когда применяется комбинированный формат в сочетании синхронного и асинхронного методов, которые позволяют разумно сочетать лекционные и практические занятия [3, с. 299]. Как правило, большинство обучающихся предпочитают синхронный метод проведения семинарских занятий и асинхронный лекционных [4, с. 63].

### Список литературы

1. Герасимова, Р. Е. Дополнительное профессиональное образование в системе непрерывного образования / Р. Е. Герасимова, Н. И. Горохова // Вестник Северо-восточного федерального университета имени М. К. Аммосова. Серия: Педагогика. Психология. Философия. – 2019. – № 4 (16). – С. 23–27.

2. Крицкая, А. А. Дистанционное обучение как современная технология обучения кадров / А. А. Крицкая, И. А. Астанина, В. И. Тычинская // Синергия Наук. – 2019. – № 41. – С. 612–618.

3. Мирзоева, М. Эффективность обучения при дистанционной системе обучения / М. Мирзоева // Вестник Таджикского национального университета. – 2019. – № 10–2. – С. 298–301.

4. Шитов, С. Б. Мультимедиа технологии как средство обучения социального субъекта в условиях систем дистанционного обучения / С. Б. Шитов // Norwegian Journal of Development of the International Science. – 2020. – № 43–3. – С. 62–64.

---

<sup>1</sup> В редакции слушателей.

<sup>2</sup> В редакции слушателей.