

и туризма, каф. журналистики; редкол.: И. И. Минчук (отв. ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2020. – С. 167–170.

2. Гальвина, И. В. Школьный медиацентр как инновационная площадка для развития медиаграмотности учащейся молодежи: структурно-организационные особенности / И. В. Гальвина // FIKIT_SCIENCE [Электронный ресурс]: сборник материалов F48 II Студ. науч. форума, Гродно, 22–23 сент. 2020 г. / Гродн. гос. ун-т им. Я. Купалы; Фак. истории, коммуникации и туризма; редкол.: Т. А. Пивоварчик (отв. ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2020. – С. 364–367.

3. Совершенствование деятельности учреждений высшего образования на основе модели «университет 3.0» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: nihe.bsu.by/index.php/ru/university-3. – Дата доступа: 27.11.2020.

<http://edoc.bseu.by>

Давыдова Ю. А.,

кандидат исторических наук, доцент, Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, г. Москва

Каргаполова Е. В.,

доктор социологических наук, профессор,
Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова,
г. Москва

ТЕХНОЛОГИИ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

В современном мире темпы обновления научно-технического прогресса настолько велики, что, как отмечают исследователи проблемы, полученные знания станут устаревать через 20 месяцев [1, с. 24]. Поэтому получение диплома и начало трудовой деятельности не означают окончания обучения. Современный специалист для того, чтобы справляться со своими обязанностями, должен непрерывно совершенствовать свои умения и навыки [2, с. 612]. Дополнительное образование предоставляет специалисту в кратчайшие сроки получить необходимые знания без отрыва от своей основной трудовой деятельности.

В Российском экономическом университете имени Г. В. Плеханова реализуется значительное количество программ дополнительного профессионального образования (ДПО). Коллективом авторов было проведено социологическое исследование методом анкетирования для выявления эффективности организации дополнительного профессионального образования с применением дистанционных технологий обучения. В исследовании приняли участие слушатели программ ДПО по специальностям «Мультимедийная журналистика», «Конфликтология» и «Социально-политический

менеджмент в цифровой среде» (N=110). Было две волны опроса: апрель-май 2020 года и сентябрь-октябрь 2020 года.

При ответе на вопрос «Насколько эффективно, по Вашему мнению, реализован процесс дистанционного обучения?» средневзвешенная балльная оценка составила 3,22 балла по пятибалльной шкале. Оценку «1 балл» поставили только 8 % слушателей, оценку «5 баллов» – 11 %.

Следующий блок вопросов касался характеристики условий организации дистанционного обучения. В качестве основных критериев предлагалось оценить следующие параметры: наличие отдельной комнаты, рабочего места и персонального компьютера; количество человек, совместно соблюдающих режим самоизоляции на территории одного домохозяйства; скорость интернет-соединения и его возможности для бесперебойного использования веб-камеры.

В связи с тем, что занятия по дополнительному образованию проводятся вечером, во временной период с 18.55 до 22.00, то 82 % обучающихся по программам ответили, что они учатся в тот период, когда дома вместе с ними находится два и более человек, что создает для них дополнительные трудности при освоения материала. Только 44 % слушателей имеют возможность заниматься в отдельной комнате, хотя рабочее место есть у 62 %; остальные занимаются на кухне или в комнате, где есть еще один член семьи. Ситуация с наличием компьютеров в семье у обучающихся в целом сложилась благоприятная: только 4,2 % из общего числа опрошенных ответили, что компьютеров не хватает, что, в свою очередь, заставляет определить график их использования. Следует отметить, что при этом возможность выхода в интернет есть у 94 % слушателей. 78 % отметили, что это скоростной интернет, который позволяет использовать в полном объеме вебкамеру и дает качественное изображение.

Очень важным нам представлялся вопрос о качестве обучения на дистанте. Слушателям был задан вопрос: «Оцените по шкале от 1 до 5 баллов качество подачи материала преподавателями». Средневзвешенная балльная оценка составила 4,1 балла. При этом оценки «1 балл» и «2 балла» не поставил ни один из слушателей, что свидетельствует о достаточно высоком уровне преподавательского состава. Ответы на вопрос «Оцените по шкале от 1 до 5 баллов качество усвоения учебного материала на дистанционном обучении» оказались значительно ниже. Средневзвешенная балльная оценка составила 2,98 баллов. Только 6 % студентов поставили при ответе на этот вопрос 5 баллов. Таким образом очевидно, что домашняя обстановка и нахождение в квартире других членов семьи являются отвлекающими факторами и мешают сосредоточиться на обучении.

Также слушателям был задан открытый вопрос «Какие достоинства и недостатки они видят в дистанционном обучении?». Среди достоинств слушатели отметили «возможность оставаться дома в период пандемии, что дает им чувство безопасности», «не тратить лишнее время на дорогу, а про-

вести его с пользой», «возможность создавать видимость присутствия, если тебе не нравится лекция», «параллельно заниматься другими делами»¹. Среди недостатков назывались такие факторы, как «долгое нахождение в статичном состоянии», «усталость от компьютера», «трудность концентрации внимания», «мешают родственники», «нет общения с другими слушателями, что повышало настроение»².

Одной из основных задач данного исследования являлся анализ оценки слушателями перспектив дистанционного обучения. Поэтому был задан вопрос о том, готовы ли слушатели и в дальнейшем продолжать обучение с применением дистанционных образовательных технологий. При ответе на этот вопрос 78 % респондентов ответили отрицательно. Только 16 % респондентов отметили, что им нравится эта форма обучения и они предпочитают ее любой другой.

Пандемия коронавируса стимулировала организацию перехода высшего образования к модели «Университет 4.0», в которой активно применяются дистанционные технологии. Но, как показало наше исследование слушатели дополнительного профессионального образования предпочитают традиционные формы обучения, когда происходит очное взаимодействие с преподавателем. Как отмечают многие исследователи проблемы, дистанционное обучение максимально эффективно в том случае, когда применяется комбинированный формат в сочетании синхронного и асинхронного методов, которые позволяют разумно сочетать лекционные и практические занятия [3, с. 299]. Как правило, большинство обучающихся предпочитают синхронный метод проведения семинарских занятий и асинхронный лекционных [4, с. 63].

Список литературы

1. Герасимова, Р. Е. Дополнительное профессиональное образование в системе непрерывного образования / Р. Е. Герасимова, Н. И. Горохова // Вестник Северо-восточного федерального университета имени М. К. Аммосова. Серия: Педагогика. Психология. Философия. – 2019. – № 4 (16). – С. 23–27.

2. Крицкая, А. А. Дистанционное обучение как современная технология обучения кадров / А. А. Крицкая, И. А. Астанина, В. И. Тычинская // Синергия Наук. – 2019. – № 41. – С. 612–618.

3. Мирзоева, М. Эффективность обучения при дистанционной системе обучения / М. Мирзоева // Вестник Таджикского национального университета. – 2019. – № 10–2. – С. 298–301.

4. Шитов, С. Б. Мультимедиа технологии как средство обучения социального субъекта в условиях систем дистанционного обучения / С. Б. Шитов // Norwegian Journal of Development of the International Science. – 2020. – № 43–3. – С. 62–64.

¹ В редакции слушателей.

² В редакции слушателей.