

# ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ

**Сергей МАТОХ,**  
кандидат экономических наук,  
БГЭУ

Сельскохозяйственное производство в условиях рыночных отношений занимает особое положение, не позволяющее ему на равных участвовать в межотраслевой конкуренции. Низкодоходное, зависящее от природно-климатических условий и имеющее ярко выраженный сезонный характер, оно в технологическом плане более отсталое, чем промышленность. Одной из причин такого положения является то, что созданная в ней добавленная стоимость реализуется в других отраслях – перерабатывающей промышленности и торговле. Сельское хозяйство – единственная отрасль, имеющая отрицательный показатель нормы прибыли. Доля чистой продукции, остающаяся для его нужд, не превышает 10-15% стоимости сельхозпродукции конечного потребления, а остальное остается в других секторах экономики. Даже в настоящее время, в условиях кризиса, деятельность сельскохозяйственной сферы АПК обеспечивает 7-8 рабочих мест в других сферах экономики республики.

В связи с этим стратегической задачей аграрной политики государства является формирование эффективного сельскохозяйственного производства, способного обеспечить продовольственную безопасность страны, экспорт продукции, решить сырьевую проблему. Добиться этого невозможно без государственной поддержки.

Государственная поддержка аграрного сектора экономики осуществляется практически во всех странах мира, причем во многих наблюдается ее рост, несмотря на препятствия, чинимые Всемирной торговой организацией, которая выступает не за полную

отмену государственной поддержки, а за постепенное уменьшение финансирования сельского хозяйства. Это мотивируется необходимостью развития конкуренции на мировых рынках продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Центральное место в системе государственной поддержки АПК занимает бюджетное финансирование – средства республиканского и местных бюджетов, республиканского фонда поддержки, местных целевых фондов стабилизации экономики производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки, введенных в 1999 г. и отмененных в 2004 г. Формирование целевых фондов поддержки производителей сельскохозяйственного производства обусловлено сокращением возможностей бюджета по финансированию агропромышленного производства, резким ухудшением финансового состояния сельскохозяйственных предприятий и, как следствие, материально-технической базы, особенно активной части основных фондов.

Несмотря на множественность направлений государственной финансовой поддержки сельскохозяйственного производства, общий уровень в виде централизованного финансирования фактически не превышает 80 долл. США на 1 га сельхозугодий (табл. 1). Это значительно выше, чем в любой из стран СНГ, но уступает уровню большинства развитых стран. Так, в странах ЕС в 1998 – 2000 гг. величина бюджетной поддержки в расчете на 1 га сельхозугодий составляла 762 долл. США. В 1990 г. в Беларуси данный показатель составлял 525 долл. США, то есть незначительно уступал многим развитым странам.

Нельзя отрицать то, что в дореформенные времена правительство

республики всемерно содействовало экономическому укреплению сельскохозяйственных предприятий, для чего существовала четкая программа поддержки АПК. Она включала дотации на производство животноводческой продукции, обеспечение относительно дешевой техникой, горюче-смазочными материалами, минеральными удобрениями, гербицидами и т.д. В эти годы были созданы устойчивые экономические условия для развития сельскохозяйственного производства, интенсификации его отраслей на основе химизации, мелиорации земель, проводилась активная селекционная работа в растениеводстве и в животноводстве, что способствовало систематическому повышению производительности труда и эффективности производства.

В республике практически не было убыточных колхозов и совхозов. Финансовое положение их было устойчивым, почти отсутствовали просроченные платежи, на счетах хозяйств находились значительные суммы свободных денежных средств. Например, в 1990 г. сельскохозяйственными предприятиями было получено 3,5 млрд. руб., рентабельность производства составляла почти 42%. В последующие годы ее уровень неуклонно снижался, а с 2001 г. этот показатель имеет отрицательное значение.

Анализ рыночных преобразований в экономике свидетельствует, что проводимые реформы повлекли за собой ослабление государственного регулирования. Недостаточное бюджетное финансирование и отсутствие собственных средств привели к сокращению поголовья скота, росту физического и морального износа материально-технической базы отрасли. В итоге за 1990-2002 гг. объем валовой продукции сельского хозяйства в об-

Таблица 1

**Состав и структура бюджетных ресурсов, направленных на развитие агропромышленного комплекса республики в 1997-2003 гг.**

Статьи расходов	Г о д ы				
	1998	2000	2001	2002	2003
Расходы консолидированного бюджета, млрд. руб.	249577	3237	6023	8681	12329
В том числе:					
агропромышленный комплекс, млрд. руб.	24306	409	663	793	1197
% в консолидированном бюджете	9,7	12,6	11,0	9,1	9,7
Из них:					
средств республиканских и местных бюджетов, млрд. руб.	13377	117	185	231	366
% в консолидированном бюджете	5,3	3,6	3,1	2,7	3,0
В том числе:					
средства республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки, млрд. руб.	10929	171	258	307	462
% в консолидированном бюджете	4,4	5,3	4,3	3,5	3,7
Средства местного бюджетного целевого фонда стабилизации экономики производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия, млрд. руб.	-	121	220	255	369
% в консолидированном бюджете	-	3,7	3,6	2,9	3,0
Объем бюджетного финансирования на 1 га сельхозугодий, долл. США.	72,1	66,6	64,0	63,5	78,8

щественном секторе в сопоставимых ценах уменьшился на 22,9% (в 1999 г. уменьшение составляло 50,9%). В то же время затраты на производство продукции растут и не покрываются денежной выручкой от ее реализации. Так, если в 1990 г. затраты на производство покрывались выручкой от реализации на 115,2%, то в 2002 г. только на 69%. Налицо устойчивая тенденция снижения рентабельности, растет задолженность. Долги хозяйств за 2002 г. составили почти 2000 млрд. руб., или возросли по сравнению с 2001 г. в 1,5 раза.

**Возможности погасить задолженность при снижающейся платежеспособности не существует. Подавляющее большинство хозяйств не в состоянии даже рассчитаться с банками и кредиторами по взятым на себя долговым обязательствам вследствие того, что потребленные ими ресурсы не покрываются объемом полученной**

**выручки от реализации, и соответственно, они не могут погасить долговые обязательства в полном объеме. В таких условиях многие хозяйства не обеспечивают даже простое воспроизводство.**

Среди мер по преодолению отрицательных явлений ведущее место отводится разработке механизма государственной финансовой поддержки агропромышленного комплекса, адекватного особенностям переходного периода. Требуется изменение роли и форм государственного вмешательства для более тесного увязывания интересов различных уровней и субъектов хозяйствования.

Существующие меры поддержки сельского хозяйства имеют весьма разрозненный характер и регулируются множеством правительственных документов. Ежегодно Совет Министров принимает большое количество постановлений по вопросам расходования бюджетных средств, выделенных

на приобретение техники, минеральных удобрений, средств защиты растений, племенных животных, возмещение затрат по уплате процентов по кредитам банков, выравниванию экономических условий хозяйствования, проведение ремонтных работ и ряд других. При этом в большинстве случаев в основу распределения положены натуральные критерии (количество произведенной продукции, объемы выполненных работ, наличие сельхозугодий, фактические расходы и т.д.).

На наш взгляд, действующий порядок распределения финансов не способствует их эффективному использованию, так как натуральные критерии недостаточно учитывают рыночную конъюнктуру и ее влияние на формирование финансовых результатов работы предприятий. Финансовая помощь должна быть адресной, под конкретные программы, а сельский товаропроизводитель должен заранее, до начала года, знать подо что и в каком объеме выделяется финансовая помощь, с тем чтобы предусмотреть это в своих планах. Пока же это сделать невозможно. Кроме того, при такой методике распределения финансовых ресурсов исчезнет лоббирование со стороны отдельных чиновников, в результате средства получают те предприятия, которые в них остро нуждаются, и где они дадут большую отдачу.

Отрицательно сказывается на аграрном секторе экономики диспаритет цен, сопровождающийся ростом затрат на приобретение и использование материально-технических ресурсов, что ведет к значительному удорожанию производимой продукции и снижению эффективности сельскохозяйственного производства.

**За годы реформы ухудшились условия межотраслевого обмена сельского хозяйства с другими отраслями экономики и прежде всего с теми, которые производят для него материально-технические ресурсы. Соотношение индексов роста цен в настоящее время складывается**

**не в пользу села. При этом наблюдается значительный разрыв: в январе – декабре 2002 г. рост потребительских цен составил 28,7%, в том числе в сельском хозяйстве – 2%, а в промышленности – 39%.**

Следует отметить, что диспаритет цен неперенный атрибут развития агропромышленного производства практически во всех странах мира, в том числе и высокоразвитых. Но неадекватность затрат и выручки сельских товаропроизводителей в развитых странах компенсируется государством. В Беларуси такие возможности пока ограничены. В связи с этим ценовой дисбаланс не может быть компенсирован за короткий период ни за счет прямого финансирования из бюджета, ни за счет повышения уровня цен на продукцию. Это приведет к росту цен по всей цепочке движения продукции и в конечном счете к повышению розничных цен. Поэтому требуется постепенное, поэтапное решение данной проблемы. Без упорядочения соотношения цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, обеспечивающего текущую деятельность и расширенное воспроизводство, невозможно не только развитие, но и выживание аграрного сектора.

В последние годы в республике произошли некоторые положительные изменения, однако диспаритет цен остался фактором, негативно влияющим на финансовое положение производителей сельскохозяйственной продукции. Поэтому регулирование ценовых отношений является центральным звеном организационно-экономического механизма.

В настоящее время около 20% сельскохозяйственных организаций республики приспособились к работе в условиях рыночных преобразований, имеют достаточный уровень платежеспособности и из года в год наращивают объемы производства. Как правило, они еще в дореформенный период сформировали мощную материально-техническую и социальную базу и сохранили квалифицированные кадры. Это позволило им быстрее дру-

гих адаптироваться к рыночным условиям. В то же время почти 50% хозяйств имеют коэффициент текущей ликвидности менее 1,5%. В соответствии с Правилами по анализу финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности хозяйствования (2000 г.) предприятия с такой структурой баланса являются неплатежеспособными, что позволяет говорить о массовой неплатежеспособности, поскольку у каждого второго предприятия коэффициент текущей ликвидности ниже нормативного. Количество неплатежеспособных хозяйств растет, о чем свидетельствует снижение коэффициента текущей ликвидности по хозяйствам республики. На конец 1998 г. данный показатель составлял 2,5, а на конец 2002 г. – 1,3.

**Думается, необходимо изменить государственный подход к распределению бюджетных средств. Проведенные нами исследования показали, что в неплатежеспособных хозяйствах не обеспечивается окупаемость вкладываемых финансовых ресурсов.**

Финансирование без учета условий хозяйствования и финансового состояния неизбежно распыляет бюджетные средства, снижает их эффективность. По нашему мнению, в первую очередь следует поддерживать не убыточного, а рентабельного производителя. В то же время концентрация средств господдержки в пользу эффективно работающих предприятий противоречит задаче восстановления платежеспособности основной массы хозяйств. Большинство слабых колхозов при создании им необходимых условий смогут достичь высокой отдачи на инвестированные бюджетные средства. Поэтому не следует отказываться от государственной поддержки нерентабельных хозяйств. Для этих целей нужно использовать экономический, организационный и кадровый потенциалы сильных сельскохозяйственных организаций и предприятий переработки путем их объединения, а также передачи убыточных хозяйств

предпринимателям или промышленным предприятиям.

Большое значение для стабилизации финансового состояния и укрепления слабых хозяйств имеет Указ Президента Республики Беларусь № 138 от 19 марта 2004 г. «О некоторых мерах по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных организаций и привлечению инвестиций в сельскохозяйственное производство», закрепляющий комплекс первоочередных мер по повышению эффективности сельскохозяйственного производства. Одним из новых направлений подъема агропромышленного комплекса становится приход в этот сектор экономики предпринимательских структур.

Указ предусматривает предоставление юридическим лицам, ставшим владельцами имущества убыточных сельскохозяйственных предприятий, отсрочки и рассрочки до пяти лет выплаты долгов нерентабельных хозяйств. До 1 января 2009 г. предоставляется отсрочка по погашению задолженности по налогам и иным обязательным платежам в республиканский бюджет (кроме таможенных и социальных платежей), а также задолженности за потребленный газ, электрическую и тепловую энергию. Это позволит вкладывать больше средств в техническое и технологическое обновление, в развитие социальной сферы села.

В целом данные меры позволят значительно улучшить финансовое положение сельскохозяйственных организаций, уменьшить нагрузку на бюджет, привлечь инвесторов и повысить их заинтересованность в реорганизации убыточных хозяйств, гарантируя им долгосрочные преференции.

Однако реструктуризацию задолженности за счет отсрочки платежей не решить. Известно, что отсрочка платежей по своей природе должна осуществляться при наличии у организаций источников для погашения отсроченных долгов. К сожалению, таких возможностей у многих из них нет. Кроме этого, отсрочка предполагает перенос платежей на последующие

годы, увеличивая нагрузку на будущие доходы, что сокращает финансовые ресурсы и ограничивает сферу применения этой меры. К тому же нецелесообразно сохранять за сельскохозяйственными предприятиями долги, в большинстве своем образовавшиеся не по их вине.

Действенным рычагом воздействия государства на повышение эффективности аграрного сектора экономики является формирование и финансирование республиканских целевых комплексных программ. Они позволяют направить материально-технические и финансовые ресурсы на достижение конкретных результатов на приоритетных направлениях развития агропромышленного комплекса.

Непосредственно через Министерство сельского хозяйства и продовольствия из средств республиканско-

го бюджета финансируется одиннадцать государственных целевых программ. Наиболее крупными из них являются «Мелиорация», «Лен», «Племдело», «Селекция и семеноводство». Ранее разрабатывались программы «Зерно», «Сахар», «Свинина», «Говядина» и ряд других.

В 2002 г. общий объем ассигнований на финансирование целевых комплексных программ составил 16,7 млрд. руб., или 20,4% расходов республиканского бюджета против 33,2% в 2001 г., то есть произошло уменьшение на 12,8 процентных пункта. При этом фактическое финансирование значительно уступает предусмотренному по плану. Например, в 2002 г. государственные комплексные программы были обеспечены финансовыми ресурсами только на 78%. В результате недофинансирования реализация программ затя-

гивается, снижается их эффективность.

Анализ сложившейся системы поддержки агропромышленного комплекса республики показал, что многоканальное финансирование мероприятий порождает распыление и дублирование средств. Прямое дотирование из многих источников весьма усложняет систему финансирования. При таком использовании централизованных ресурсов порождались иждивенческие настроения, выявлялось нецелевое использование денег. Для устранения отмеченных недостатков считаем целесообразным создание единого аграрного бюджета, а также органа, координирующего распределение и использование централизованных финансовых ресурсов. По нашему мнению, такой орган должен быть создан в структуре Министерства финансов. ■

## Внутрихозяйственный расчет и эффективность производства

**Сергей МИКУЛИЧ,**

аспирант Института аграрной экономики НАН Беларуси

В основе хозрасчета окупаемость затрат, хозяйственная самостоятельность трудовых коллективов, материальная заинтересованность и ответственность их за высокие конечные результаты производства. Система стимулирования включает в себя оплату труда, доплату за продукцию, премии и другие виды материального и морального поощрения. Создать условия для плодотворной работы коллектива – главная задача любого руководителя. И там, где она успешно решается, налицо результаты финансово-хозяйственной деятельности. Сошлюсь на конкретный пример.

***Переход к рыночным отношениям требует расширения сферы влияния хозяйственного расчета на все структурные подразделения предприятия и более глубокой разработки методологии его организации.***

В коммунальном унитарном производственном предприятии «Маньковичи» Столинского района оплата труда оговорена в Положении по оплате труда. Она исходит из объема выполненных работ, количества полученной продукции, установленных должностных окладов с использованием Единой тарифной системы с сохранением доплат, определяемых Трудовым кодексом Республики Беларусь, и применением системы премирования, стимулирующей рост объемов производства и экономное использование топливно-энергетических ресурсов и кормов. Учитывается также трудовой вклад каждого работника через КТУ.

Действует тарифная ставка первого разряда (64000 руб.), которую применяют как основу для дифференциации оплаты по профессионально-квалифицированным группам работников с применением ЕТС.

Кроме того, для повышения материальной заинтересованности работников в экономном использовании материальных ресурсов и в улучшении качественных показателей предусматривается ежемесячная выплата премии в размере до 30% из единого фонда потребления. Критерии оценки качественных показателей определяются конкретно для каждого хозрас-