

рассмотрения стоимости как управляемого параметра наиболее предпочтительным является применение метода дисконтирования денежных потоков, так как он в большей степени учитывает будущие возможности банка в получении дохода. Кроме этого он позволяет выявить источники создания стоимости, а, следовательно, дает возможность управлять ими. Методы в рамках сравнительного и затратного подхода рекомендуется применять для снижения вероятности получения неточной оценки методом дисконтирования денежных потоков налагаемой сложностью прогнозирования в условиях экономической нестабильности.

Литература

1 Зимин, В.С., Тришин, В.Н. Прогнозирование и анализ точности метода дисконтированных денежных потоков /В.С. Зимин, В.Н. Тришин// Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2006. – №7 – с.27-35

2 Лейфер, Л. А. Ставка дисконтирования для оценивания недвижимости в условиях кризиса/Л. А. Лейфер//Библиотека оценщиков LABRATE.RU [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: http://www.labrate.ru/leifer/lev_leifer_article-stavka-diskonta-vo-vremya-krizisa.htm – Дата доступа: 10.12.2009

3 Миронов, С. Подавляющее большинство сделок – внутрирыночные. Это и есть консолидация/С. Миронов//Банковское обозрение – 2009.- №12- с.19-24

4 Пирсон, А. Набор знаний, необходимых оценщику/А. Пирсон// Вопросы оценки. – 2008 – № 4.- с. 2-8

5 Рутгайзер, В.М. / Оценка кризиса или кризис оценки? М.В.Рутгайзер// Экономические стратегии – 2009. – №2 – с.138

6 Тевелева, О.В. Взгляд на проблему согласования результатов оценки / О. В. Тевелева//Библиотека оценщиков LABRATE.RU [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: http://www.labrate.ru/teveleva/teveleva_article_ocenka_oborud_2008-1.htm – Дата доступа: 16.12.2009

7 Шенаев, А. Ф. Спиридонов: «Когда становится понятно, что компания стоит на грани развала, – самое время для покупки»/А. Шенаев // Executive [Электронный ресурс]. – 2009. – Режим доступа: <http://www.e-executive.ru/knowledge/announcement/1068054/> – Дата доступа: 16.12.2009.

<http://edoc.bseu.by/>

*Е.В.Быковская, к.э.н., доцент
А.А.Черняк, УО «БГЭУ» (г.Минск)*

ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КРЕДИТНЫХ РЕЙТИНГОВ

Дальнейшая интеграция Республики Беларусь в глобальную экономическую систему – неизбежный исторический процесс, требующий увеличения прозрачности функционирования национальной экономики.

Последствия мировой экономической рецессии полностью не ликвидированы и динамика восстановления ряда экономик может занять длительный период времени. Ситуация усугубляется еще и тем, что увеличивается дефицит достоверной и достаточной информации о деятельности коммерческих банков как в развитых, так и в развивающихся странах, отсутствуют более взвешенные и достоверные данные о каче-

стве их кредитных активов, а также не хватает независимых статистических данных о развитии различного рода компаний-клиентов коммерческих банков. Расширение совокупности проблемных вопросов, в конечном итоге, может привести к росту асимметрии информации на различных уровнях экономики и неправильному истолкованию глубины и природы экономических рисков, а также негативно сказаться на принятии ключевых управленческих решений в банковской сфере.

Исторически сложилось, что использование рейтинга, как инструмента гибкого представления экономической информации, приводит к решению проблемы асимметрии информации. И хотя рейтинг не имеет юридической силы, фактически он является независимой точкой зрения компании его создавшего и имеет широкое распространение в бизнес-кругах.

В актуальном понимании рейтинг – экономическая категория, которая представляет собой комплексную и независимую оценку состояния объекта, по результатам которой данный объект может быть отнесен к определенному классу или категории.

Важной характеристикой формирования рейтингов является их глобальность, т.е. возможность применения как внутри отдельной страны, так и на международном уровне. Кроме того, существенное значение имеет период действия рейтингов (различают кратко- и долгосрочные), а также детальность и полнота процедур и информации, лежащих в основе присваиваемых рейтингов.

Для принятия качественных управленческих решений в новых условиях и при дефиците объективной информации необходима независимая оценка и взвешенное мнение эксперта. Данные функции выполняют рейтинговые агентства (РА) в рамках процесса рейтингования, суть которого состоит в создании, присвоении и публикации рейтингов. Как правило, РА подразделяются на международные рейтинговые агентства (МРА) и национальные рейтинговые агентства (НРА).

Современные требования к РА представлены в нескольких международных документах:

- материалы Базельского комитета («Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала» от июня 2004 г.);
- Кодекс IOSCO – фундаментальные положения для кредитных рейтинговых агентств, октябрь 2004 г.;
- доклад Форума финансовой стабильности, представленный к заседанию министров финансов и управляющих центральными банками стран «большой семерки», состоявшегося 11 апреля 2008 г. в Вашингтоне.

Рейтинги таких международных рейтинговых агентств, как Moody's, Standard & Poor's (S&P) и Fitch IBCA стали широко распространенным средством оценки финансового положения различных корпораций и банков, региональных и местных органов власти, а также стран и регионов.

Ссылаясь на анализ самих МРА, можно сделать вывод о том, что они контролируют около 95% глобального рынка рейтинговых оценок: на S&P приходится приблизительно 40%, на Moody's – 39% и на Fitch – 16%. Довольно длинная история профессиональной деятельности данных агентств позволяет им использовать глубокие аналитические знания и огромный потенциал аккумулированной информации при проведении рейтингования.

В свою очередь, после ряда допущенных ошибок мировое сообщество в какой-то мере потеряло доверие к данным агентствам. Одним из примеров, отрицательно

повлиявших на репутацию МРА, является длительная инерция агентств на ухудшающие положения компаний Enron, WorldCom и Parmalat и их дальнейшее банкротство.

Также недостаточное истолкование и отражение ситуации связанной с обеспеченными облигациями стало одной из главных причин американского ипотечного кризиса текущего времени. Необходимо отметить, что по статистике Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), ошибки МРА, допущенных в оценке развивающихся стран, носят системный и довольно масштабный характер.

Следует отметить тот факт, что хотя на американском рынке в 2008 году обанкротились более 40 банков, дефицит госбюджета США значительно вырос, а инвесторы понесли убытки, исчисляемые триллионами долларов, ни одно из МРА не объявило о пересмотре рейтинга Соединенных Штатов Америки. Однако, в отношении некоторых других стран данные агентства демонстрировали свое неоднозначное отношение к происходящему в местных экономиках, ссылаясь не столько на экономические, сколько на формальные и политические факторы.

Следовательно, можно констатировать, что особенно в кризисных условиях репутация международных рейтинговых агентств ухудшалась, что привело к качественным изменениям в структуре рынка рейтингования. Наиболее важным явился рост значения национальных рейтинговых агентств, которые разрабатывают индивидуальные системы рейтингов, адаптированных к особенностям развития своих стран.

Среди различных видов рейтингов, присваиваемых МРА, наиболее широкое распространение получили кредитные рейтинги в банковской системе. С учетом того, что банковский сектор любого государства играет главную роль в распределении и перераспределении денежных потоков в экономике, обеспечение более высокого уровня транспарентности деятельности банков носит приоритетный характер. Кредитный рейтинг – гибкий инструмент выражения мнения относительно кредитоспособности эмитента или качества, выпущенного им, долгового обязательства. Данный рейтинг позволяет сопоставить уровни кредитных рисков внутри банковской системы и тем самым увеличивает вероятность принятия более качественного решения инвестиционного и управленческого характера.

Актуальность использования кредитных рейтингов подчеркивается тенденцией увеличения спроса на данный вид финансовых услуг в сложившихся условиях мировой финансовой нестабильности. Например, инвесторы могут использовать кредитные рейтинги при оценке целесообразности покупки муниципальных или корпоративных облигаций с учетом собственной толерантности к риску. Для институциональных инвесторов, в том числе для паевых, пенсионных фондов, банков и страховых компаний, кредитные рейтинги зачастую являются хорошим дополнением к их собственному кредитному анализу тех или иных долгосрочных инструментов.

Направлением потоков капитала от инвесторов к эмитентам занимаются инвестиционные банки. Они используют кредитные рейтинги в качестве базы для определения относительного уровня кредитного риска по различным долговым обязательствам, а также для установления начальной цены на структурируемый ими долговой инструмент и определения уровня процентной ставки, которую можно по нему запросить.

Кроме того, эмитенты могут использовать кредитные рейтинги для того, чтобы информировать участников рынка о кредитном качестве долговых обязательств, тем самым увеличивая число потенциальных инвесторов. Также кредитные рейтинги помогают эмитентам определиться с процентной ставкой, которую можно предложить по

новым выпускам долговых обязательств. Как правило, чем выше кредитоспособность эмитента, тем ниже предлагаемая инвесторам процентная ставка. И, наоборот, эмитент со сравнительно низкой кредитоспособностью, как правило, вынужден предлагать, более высокую процентную ставку, чтобы компенсировать повышенный уровень кредитного риска, принимаемого инвесторами.

Компании и финансовые институты, особенно занимающиеся сделками, «чувствительными» к кредитным рискам, могут использовать кредитные рейтинги для оценки контрагентского риска (риска того, что другая сторона кредитного соглашения не исполнит свои обязательства). Необходимость в оценке такого риска может возникнуть у компании при решении вопроса о целесообразности предоставления ссуды определенной организации или при выборе компании, которая могла бы стать гарантом погашения данного долгового обязательства в случае дефолта эмитента.

Для установления конкурентоспособности и полноценного признания своей деятельности национальные рейтинговые агентства должны стремиться всецело соответствовать требованиям к рейтинговым агентствам, выдвигаемым Базельским комитетом. К таковым относятся:

- объективность и достоверность. Методология присвоения рейтинга должна быть системной и верифицируемой на базе исторических данных. Рейтинги должны периодически пересматриваться и отвечать изменениям в финансовом состоянии заемщика. Методология оценки должна применяться не менее трех лет.
- независимость. Процедура присваивания рейтинговых оценок должна быть свободна от любого внешнего политического влияния или ограничений, экономического давления со стороны оцениваемых заведений.
- открытость и международный доступ. Для целей проверки индивидуальные оценки должны быть публично доступны. Агентства не обязаны оценивать фирмы более чем в одной стране, но их результаты должны быть доступны иностранным заинтересованным лицам на тех же условиях, что и для резидентов.
- ресурсы. Рейтинговые агентства должны иметь достаточные кадровые ресурсы для осуществления полноценного анализа, а также для того, чтобы обеспечить постоянный контакт с высшим менеджментом оцениваемого учреждения.
- признание. Рейтинговое агентство и его методика должны быть признаны профессиональным сообществом и регулирующими органами.

Таким образом, необходимо отметить, что одним из наиболее острых вопросов, стоящих перед мировым сообществом, является оценка продолжительности текущего финансово-экономического кризиса. Профессоры К. Рогофф и К. Рейнхарт изучили динамику кризисов за последние 100 лет и пришли к выводу, что финансовый кризис обычно приводит к длительному экономическому спаду. Период восстановления экономики обычно приблизительно в два раза длиннее периода падения. Например, в период Великой депрессии в США падения длилось 4 года, а восстановление – 8 лет, в Великобритании соответственно – 2 и 4 года.

Принимая во внимание данный факт, можно говорить о возросшей потребности в улучшении проведения рейтингования, качество которого тесно связано с уровнем открытости и доступности информации о состоянии всех участников мирового рынка. Рассматривая данный вывод, как один из положительных явлений существования текущего кризиса, в настоящее время важно правильно оценить перспективность становления и развития национальных рейтинговых агентств, как альтернативы функционирования международных рейтинговых агентств.

Литература

1 Инструкция о нормативах безопасного функционирования для банков и небанковских кредитно-финансовых организаций: утв. постановлением Правления Национального банка Респ. Беларусь 28.09.06. № 137 // Банк. вестн. – 2006. – № 30. – С. 42–57.

2 Карминский, А.М. Модели рейтингов российских банков. Построение, анализ динамики и сравнение: монография / А.М. Карминский. – Москва: Российская экономическая школа, 2005. – 348 с.

3 Altman, E. Credit risk measurement: Developments over the last 20 years / E. Altman // Journal of Banking and Finance. – 1998. – VI. 76, № 5. – P. 12–32.

4 Grosep, E. Basel Committee on Banking Supervision. International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards / E. Grosep // Journal of Banking and Finance. – 2006. – VI. 46, № 5. – P. 12–22.

5 O. Krist Credit ratings: theory and practice [Electronic resource] / Krist, S. Pomidors. – 2008. – Mode of access: <http://standardandpoors.ru/page.php=creditlist>. – Date of access: 12.02.2009.

6 Sharpe, W. F. Simplified Model for Portfolio Analysis / W.F. Sharpe // Management Science. – 2008. – VI. 15, № 67. – P. 3–9.

7 Wagner, H. M. Principles of operations research in banking sphere / H.M. Wagner // Englewood Cliffs. – 2006. – VI. 83, № 11. – P. 17–25.

*Л.М. Веровская, доктор экономики
Ж. Черноштан, аспирант БГЭУ, доцент
Балтийская Международная Академия (Рига)*

ПРИЗНАНИЕ ДОХОДОВ В СИСТЕМЕ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Переход к экономической системе, основанной на рыночных отношениях, привел в начале 90-х к демонополизации и возможности создавать предприятия, в том числе образовательные структуры, как самостоятельные хозяйствующие субъекты с правами юридического лица. Отличие частных вузов от предпринимательских структур в иных сферах состояло в том, что они, как правило, во главу угла ставили не прибыль от своей деятельности, а свою педагогическую миссию – повышать уровень образования общества, наращивать интеллектуальный ресурс нации.

В современных условиях в образовании все более весомым становится научно обоснованный подход к организации эффективного управления его финансовыми ресурсами. Размер собственных финансовых средств предопределяет масштабы деятельности вуза и перспективы его развития.

После вступления Латвии в Евросоюз и требования подготовки финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами для многих бухгалтеров актуальными остаются вопросы методики организации учета доходов в учебных заведениях.

Вместе с тем отсутствует единая точка зрения на определение сущности денежных поступлений за обучение, порядок отражения в бухгалтерской и финансовой от-