

Особое внимание следует уделить тому, что в общественном сознании прочно укрепилась позиция о том, что смертная казнь во многом является устрашающим фактором и активно способствует сдерживанию особо тяжких преступлений. Практика показала, что зависимость количества совершаемых особо тяжких преступлений от степени использования в государстве смертной казни не была выявлена, а также не был определен уровень ее устрашающего эффекта. Особенно важным является то, что смертная казнь не может исправить возможные судебные ошибки, которые, к сожалению, имеют место в отечественной судебной практике.

Исходя из сказанного можно сделать вывод о том, что смертная казнь не может быть эффективной мерой устрашения и сдерживания преступности. Так как лишение человека жизни, даже и по закону, не является идеальным средством для разрешения конфликтов, возникающих в социуме. Пожизненное заключение, которое предусмотрено на сегодняшний день в Уголовном кодексе 1999 года, является наиболее подходящим наказанием за указанные преступления. Ведь изолировав преступника от общества и обезопасив тем самым социум от его негативного влияния, мы одновременно сохраняем жизнь осужденного, даем ему право на развитие, не приносящее вред обществу, хоть и в ограниченном порядке.

Список литературы

1. Конституция Республики Беларусь, 15 мар. 1994 г. : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2016. – 62 с.
2. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека [Электронный ресурс] : [заключена в г. Минск 26 мая 1995 г.] // КонсультантПлюс. / ЗАО «Консультант Плюс». – Минск, 2020.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь, 9 июл. 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 8 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11 нояб. 2019 г. // Консультант Плюс / ООО «ЮрСпектр. – Минск, 2020.

Б.Д. Цыденов

БГУ им. Доржи Банзарова (Улан-Удэ)

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРОЕКТА КОНСТИТУЦИИ ДЕКАБРЯ 1992 Г., ПРЕДСТАВЛЕННОГО КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИЕЙ, ПРОЕКТА КОНСТИТУЦИИ НОЯБРЯ 1993 Г., ПРЕДСТАВЛЕННОГО КОНСТИТУЦИОННЫМ СОВЕЩАНИЕМ, И КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С УЧЕТОМ ИЗМЕНЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ НА ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ГОЛОСОВАНИЕ 1 ИЮЛЯ 2020 Г.

Прежде чем непосредственно переходить к сравнительному анализу, необходимо дать краткую характеристику проектам Конституции. Они являются результатом длительной, трудоемкой работы и принципиально отличаются от предыдущих Конституций Советской эпохи. Тексты проектов написаны простым, современным

языком и лишены идеологических штампов. В оглавлениях проектов имеется определенная логическая последовательность, а названия самих глав соответствуют их содержанию и не противоречат друг другу. При разработке содержания обоих проектов был учтен как отечественный, так и зарубежный опыт конституционно-правового строительства, а также мнения авторитетных иностранных правоведов.

Проект Конституционной Комиссии предусматривает такую модель разграничения властных полномочий между высшими органами государственной власти как «Сильный Парламент – сильный Президент», при которой обеспечивается равный баланс сил между законодательной властью в лице Парламента и исполнительной властью в лице Президента. Согласно статье 92, «Президент Российской Федерации является высшим должностным лицом Российской Федерации. Он возглавляет исполнительную власть и представляет Российскую Федерацию во внутренних и внешних отношениях» [3]. Таким образом, его полномочия четко определены и не выходят за пределы исполнительной власти. Ограниченность полномочий Президента в проекте Конституционной Комиссии подтверждается и тем, что он, в целях реализации своих полномочий, издает указы и распоряжения, которые не приравнены по юридической силе к Федеральным законам. В проекте, представленном Конституционным Собранием, устанавливается иная модель — «Сильный Президент», при которой существенный объем властных полномочий смещается в сторону Президента, в то время как роль Парламента ослаблена. Исходя из статьи 80 проекта, «Президент Российской Федерации является главой государства. Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина. В установленном Конституцией Российской Федерации порядке он принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие государственных органов» [2, 1062]. Тем самым он выводится за рамки системы законодательной, исполнительной и судебной власти, образуя своего рода четвертую - «президентскую» власть. Президент является своеобразным связующим звеном между другими федеральными органами государственной власти. Правовой статус Президента в действующей Конституции РФ и в проекте Конституционного Собрания весьма схож, отличием здесь является то, что в Конституции деятельность Президента по осуществлению должностных полномочий, помимо всего перечисленного, также направлена на предотвращение возникновения острых социально-политических конфликтов внутри страны, которые могут представлять угрозу для основ конституционного строя России. Также стоит отметить, что координационная деятельность Президента распространяется не только на органы государственной власти, но и на органы местного самоуправления, тем самым расширяется объем его власти. В свою очередь, как в проекте Конституционного Собрания, так и в Конституции Российской Федерации, Президент издает указы и распоряжения, которые приравнены по силе к Федеральным Законам, что говорит о фактической возможности Президента осуществлять законодательную функцию. Помимо этого, он наделен полномочием приостанавливать действие законов, если они противоречат Конституции, нарушают права и свободы граждан. Стоит отметить, что подобного права нет ни у одного президента демократического государства. С одной стороны, подобная широта предмета ведения Президента увеличивает эффективность

работы всей системы органов публичной власти в целом, поскольку их деятельность координируется главой государства для достижения единой цели — оптимальная организация общества. С другой стороны, такое устройство высших органов государственной власти больше присуще недемократическим государствам.

В проекте Конституционной Комиссии Парламент представляет собой орган, состоящий из двух палат — верхней и нижней, каждая из которых обладает равным объемом полномочий, что обеспечивает его эффективность в работе и увеличивает его роль в системе сдерживания других ветвей власти. Парламенту принадлежит исключительная законотворческая функция, тем самым гарантируется невозможность вмешательства других органов государственной власти в компетенцию Парламента. В проекте Конституционного Сопределения Парламент также состоит из двух палат, однако его роль в системе государственной власти существенно ослаблена вследствие искусственного непропорционального разделения полномочий между его палатами — Советом Федерации и Государственной Думой. Это подтверждается анализом статей 102 и 103 проекта, из чего следует вывод, что объем полномочий Совета Федерации шире, чем у Государственной Думы. Согласно статье 95 Конституции, Парламент также является двухпалатным, однако, в отличие от проекта Конституционного Сопределения, в Конституции объем полномочий несколько сместился в сторону Парламента при помощи перераспределения Президентской власти в пользу палат Парламента. Так, Совет Федерации получил возможность контроля за деятельностью Президента в сфере руководства силовыми структурами путем проведения с ним консультаций по поводу назначения руководителей федеральных органов исполнительной власти ведающих вопросами обороны, безопасности государства, внутренних дел, предотвращения ЧС и ликвидации стихийных бедствий, общественной безопасности. Таким образом, был расширен объем полномочий Парламента, что увеличивает его роль в определении политического курса страны.

Проект Конституционной Комиссии предусматривает особый порядок формирования Правительства, при котором сам процесс лишен излишней загруженности и при этом осуществляется реальный контроль за деятельностью Правительства и со стороны Президента, и со стороны Парламента как представительных органов государственной власти. Президент назначает большинство членов Правительства единолично, кроме Председателя, заместителя Председателя и членов Правительства, к ведению которых отнесены общее руководство экономикой государства, финансами, внутренними делами, иностранными делами, обороной и безопасностью, их Президент назначает с согласия Парламента. Проект Конституционного Сопределения закрепляет за Президентом полномочия утверждать состав Правительства, а также отправлять его в отставку, что уже говорит о некотором руководстве Президента над исполнительной властью, хотя сам он не назван ее главой. Касательно порядка формирования Правительства, Президент формирует его единолично, при этом представляя Парламенту только кандидатуру Председателя Правительства. Отказ в утверждении выдвинутой кандидатуры ведет либо к представлению новой, либо влечет за собой роспуск Парламента Президентом. Причем стоит отметить, что Президент может представлять одну и ту же кандидатуру, независимо от каких-либо обстоятельств. Все сказанное автоматически диктует волю Президента Парламенту в одобрении любой кандидатуры,

предложенной им. Особое внимание в проекте Конституционного Сопещения следует уделить тому, что Президент осуществляет непосредственное руководство «силовым блоком», в который входят все военизированные структуры, и при этом отсутствует реальный контроль за деятельностью Президента со стороны Парламента в этой сфере. Необходимо сказать, что в данном случае есть как положительные, так и негативные стороны. Подобное сосредоточение сил в руках главы государства позволяет принимать оперативные решения при экстраординарных ситуациях. Негативной же стороной является то, что в случае наступления кризиса государственной власти и нарастанием противостояния между Парламентом и Президентом, последний имеет существенное преимущество, поскольку, исходя из опыта прошлых лет, военная сила играет существенную роль в политической борьбе. Действующая Конституция устанавливает несколько иной порядок формирования Правительства. Так, согласно ст. 83, Президент формирует состав Правительства путем назначения на должность Председателя Правительства Российской Федерации, его заместителей и федеральных министров, кандидатуры которых утверждены Государственной Думой (кроме министров, ведающих вопросами обороны, безопасности государства, внутренних дел, предотвращения ЧС и ликвидации стихийных бедствий, общественной безопасности - их Президент назначает на должность после консультаций с Советом Федерации). В отличие от проекта Конституционного Сопещения, в Конституции участие Парламента в формировании Правительства более значимо, нежели в проекте Конституционного Сопещения. Несмотря на то, что Президент обособлен от всех ветвей государственной власти и осуществляет лишь общее руководство исполнительной властью, его полномочия говорят о фактическом слиянии Президента с исполнительной властью. Так, помимо формирования Правительства Президент устанавливает по предложению Председателя Правительства структуру федеральных органов исполнительной власти, а также вносит в нее изменения.

Касаясь ситуации кризиса государственной власти, который не может быть разрешен на основании процедур, установленных Конституцией, по проекту Конституционной Комиссии Президент не может распустить парламент, а парламент не может отправить в отставку Правительство, что еще больше обеспечивает равновесие законодательной и исполнительной власти. В свою очередь, проект Конституционного Сопещения и Конституция устанавливает возможность Президента распустить Государственную Думу, а парламента осуществить импичмент Президента. Наличие оснований для роспуска Государственной Думы в проекте Конституционного Сопещения определяется статьями 111 и 116, а в Конституции статьями 111, 112 и 117. Отрешение Президента с Парламентом регламентируется статьями 93 проекта Конституционного Сопещения и Конституции. Процедура отрешения в проекте Конституционного Сопещения и в Конституции идентична. Она сложнее, чем порядок роспуска Парламента, что ставит Парламент в неравное положение с Президентом. При наличии у Президента столь большого объема полномочий, в отношении него практически отсутствуют реальные механизмы привлечения к ответственности. Однако существенным отличием положений Конституции от положений проекта Конституционного Сопещения является то, что Парламент может не только отрешать Президента от должности, но и лишать неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего свои

полномочия при совершении им государственной измены либо иного тяжкого преступления. Данное нововведение является своеобразной гарантией ответственности Президента за свои решения, вне зависимости от того прекратил ли он осуществление своих полномочий.

Проведенный сравнительно-правовой анализ положений проектов Конституционной Комиссии, Конституционного Собрания и Конституции Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что проект Конституционной Комиссии, по сравнению с проектом Конституционного Собрания, предусматривает более продуманную модель механизма государственной власти, в которой «гарантией и основным условием сохранения демократии, прав и свобод личности служит такое взаимоограничение ветвей власти, при котором ни одной из них верховенства не отдается» [2, с. 1085]. В модели отсутствует вторжение одних государственных органов в предмет ведения других государственных органов, однако при этом они тесно взаимодействуют друг с другом. Касательно проекта Конституционного Собрания, в нем заметно нарушен баланс системы сдержек и противовесов, поскольку большой объем государственной власти сконцентрирован в руках Президента, он осуществляет фактическое руководство исполнительной властью, законотворческую функцию путем издания указов, приравненных по силе к Федеральным Законам и в отношении него отсутствуют реальные механизмы ответственности. В свою очередь, Парламент поставлен вне равные условия с Президентом в осуществлении государственной власти. Особенности его организации не позволяют ему действовать как единый государственный орган.

Вышеназванные проекты представляют собой основу для действующей Конституции. Ее содержание за прошедший период претерпело некоторые изменения в рамках организации государственного механизма, которые носят весьма смешанный характер. С положительной стороны стоит отметить усиление роли законодательного органа в определении внутре- и внешнеполитического курса страны за счет перераспределения объемов полномочий между Парламентом и Президентом, введение более развитого механизма ответственности Президента за ненадлежащее исполнение своих полномочий. С другой стороны, необходимо отметить укрепление позиций Президента и увеличение объема его полномочий в системе публичной власти. Так, было введено положение, по которому он осуществляет общее руководство исполнительной властью, что привело к упрочению взаимосвязи между Президентом и исполнительной властью.

Несмотря на возможно формальный характер положительных изменений, исходя из теории Конституции как результата страха можно сделать вывод о том, что в целом происходит развитие положений Российской Конституции, заключающееся в постепенном переходе к демократии и отказе от пережитков советского авторитаризма.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, а также с учетом изменений, выносимых на Общероссийское голосование 1

июля 2020 г.) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/>. – Дата доступа : 03.12.2020.

2. Из истории создания Конституции Российской Федерации. Конституционная комиссия: стенограммы, материалы, документы (1990–1993 гг.) в 6 т. (10 кн.); Т. 5 : Альтернативные проекты Конституции Российской Федерации (1990–1993 гг.) / под общ. ред. О. Г. Румянцева. – М. : Фонд конституционных реформ, 2009. –1120 с.

3. Проект, подготовленный Конституционной комиссией в соответствии с постановлением Съезда народных депутатов РСФСР от 16 июня 1990 г. : сайт Конституции Российской Федерации. 2001. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://constitution.garant.ru/history/active/1023/>. – Дата доступа : 03.12.2020.

Н.В. Шабловский
БГЭУ (Минск)

К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

В настоящее время во всем мире и в Республике Беларусь наблюдается стремительное развитие цифровой экономики, под которой по определению Всемирного банка понимается «система экономических, социальных и культурных отношений, основанных на использовании информационно-коммуникационных технологий» [8, с. 49]. При этом важнейшими аспектами развития цифровой экономики являются законодательные основы ее реализации. В Республике Беларусь помимо общих источников нормативного правового регулирования как традиционной, так и цифровой экономики являются Конституция Республики Беларусь [3], Гражданский кодекс Республики Беларусь [2], Налоговый кодекс Республики Беларусь [4] и т.д. Помимо данных нормативных правовых актов в нашей стране принят ряд специальных законодательных документов, среди которых Декрет Президента Республики Беларусь «О развитии цифровой экономики» [5], Указ Президента «О цифровых банковских технологиях» [6], постановление Совета Министров Республики Беларусь «Об утверждении Государственной программы развития цифровой экономики и информационного общества на 2016–2020 годы» [7] и др.

Необходимо отметить, что развитие цифровой экономики, как и любого другого масштабного явления, сопряжено не только с положительными последствиями, но и с различного рода рисками и угрозами. Многие эксперты акцентируют свое внимание на такой важной проблеме развития цифровой экономики, как появление самостоятельной категории преступности в сфере цифровой экономики. Так, рейтинг инвестиционной привлекательности «Doing Business» внес мошенничество с цифровыми данными в список десяти главных рисков для предпринимателей.

В Республике Беларусь в последнее время также зафиксирован рост количества преступлений, связанных с хищениями денежных средств посредством обманных