

совершение надзорных мероприятий для выявления и пресечения нарушений в данной сфере, и использование животного мира.

Для решения этой проблемы особую роль играют организационно-правовые средства и меры. В основе законодательства, регулирующего отношения в данной области, лежит Конституция Республики Беларусь [2], а также законы, декреты и указы Президента Республики Беларусь и другие нормативные правовые акты [3].

Таким образом, белорусское законодательство в сфере правовой охраны животного мира не имеет должного развития. Законодательство в сфере уголовной и административной ответственности за причинение вреда животным разнообразно, предусматривает большое количество составов, в то время как профильное законодательство об охране животного мира затрагивает лишь диких и находящихся в неволе диких животных.

В Республике Беларусь должен быть принят комплексный закон, который будет охватывать всех животных, которые не отнесены к объектам животного мира, рассматривать вопросы их охраны. Данный закон мог бы защитить домашних и бродячих животных, определить понятие жестокого обращения с животными, порядок отлова, содержания, создания и функционирования приютов, возвращения владельцам либо эвтаназии бродячих животных. При составлении нового закона необходимо учитывать успешный опыт правового регулирования, который имеется в зарубежных странах.

Список литературы

1. О животном мире: Закон Респ. Беларусь, 10 июля 2007 г. № 257-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.07.2016 № 399-З с послед. изм. и доп. // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2007. – 2/1354.

2. Конституция Республики Беларусь, 15 марта 1994 г. (с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г.) // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 1999. – № 1. – 1/0; 2004. – № 188. – 1/6032.

3. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах»: решение Конституционного суда Респ. Беларусь от 12 июля 2018 г. № Р-1142/2018 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2018. – 6/1661.

А.А. Скоморощенко
ВГУ им. П.М. Машерова (Витебск)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ДОСТУПА К ЭФФЕКТИВНЫМ СРЕДСТВАМ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ НА ПРИМЕРЕ ГЕРМАНИИ

Стремительное увеличение количества обращений по отношению к различным корпоративным компаниям, связанные с нарушением корпоративных прав человека,

говорят о необходимости наличия эффективных средств правовой защиты и восстановления нарушенных прав.

На данный момент улучшение доступа к средствам правовой защиты осуществляется по различным направлениям с участием всех субъектов правоотношений. По данным ресурсного центра по вопросам бизнеса и прав человека, более 90% обращений о нарушениях корпоративных прав человека касались инцидентов в развивающихся странах, что свидетельствует о глобальном масштабе нарушений. Сложная корпоративная структура транснациональных компаний во многих случаях не позволяет доказать причастность к нарушениям и привлечь к ответственности материнскую компанию за деяния дочерней компании, даже если компания полностью принадлежит материнской.

Так, уже два года ведется активная разработка так называемого проекта юридически обязательного договора, представленного межправительственной рабочей группой открытого состава Совета ООН по правам человека по транснациональным корпорациям и другим предприятиям в области прав человека. Данный договор предусматривает ответственность транснациональных корпораций за деятельность дочерних компаний в развивающихся странах с учетом применимого права и установления юрисдикции [2].

Постоянная палата третейского суда установила арбитражный регламент для споров отдельных лиц или групп лиц по поводу нарушений корпоративных прав человека. В данном случае наблюдается огромное преимущество в рассмотрении дел международным арбитражем. В частности, в обеспечении нейтральности и прозрачности в привлечении компаний к ответственности при отсутствии внутреннего законодательства и независимой судебной системы, коррупции среди должностных лиц, ограниченности ресурсов для рассмотрения сложных транснациональных дел. Все это может привести к отказу в доступе к правосудию для рядовых граждан, а решения международного арбитража будут строго обязательными для обеих сторон рассматриваемого дела.

Привлечение внимания компаний к нарушениям прав человека, связанных с бизнесом, и разработка стратегий является сложной задачей. Оказалось, что несмотря на то, что 81% компаний озвучивают обязательства по соблюдению прав человека, меньше половины следуют жестким международным стандартам в этой сфере. При этом по данным опроса в сети, для 88% респондентов-потребителей важно, чтобы всемирно известные бренды обеспечивали соблюдение прав своих сотрудников.

Добровольная нефинансовая подотчетность корпораций, предусмотренная Национальным планом действий Германии по реализации Руководящих принципов предпринимательской деятельности в аспекте прав человека 2016–2020 года, подвергается критике со стороны Экономического и социального совета ООН и гражданского общества, также, как и недостаточная правовая определенность в вопросе доступа к эффективным средствам правовой защиты.

Комплексная проверка и нефинансовая подотчетность должна быть ориентирована на конкретные права. В частности, право на уважение частной жизни, право на здоровье и благоприятную окружающую среду, свободу объединений, собраний, права уязвимых групп населения или группу прав, например, трудовые права. Следует отметить, что

проведение проверки не гарантирует устранение нарушений, так как в большинстве случаев требуется долгосрочная стратегия, и устойчивая политика корпорации [1, с. 6].

World Benchmarking Alliance опубликовала свой рейтинг компаний, основанный на разных аспектах соблюдения прав человека, используя публично доступную информацию для оценки политики компаний, а также рассмотрела официальные ответы на обвинения в нарушениях прав сотрудников. Общая эффективность соблюдения прав работников оценивалась по трем направлениям: «корпоративные обязательства и политические обязательства», «обеспечение уважения и должной осмотрительности в области прав человека» и «средства правовой защиты и механизмы рассмотрения жалоб». Всего участвующие в рейтинге компании оценивались по 26 пунктам. Среди модных компаний рейтинг возглавил немецкий бренд Adidas, набрав 23 пункта из 26, который имеет лучший результат среди компаний, так как принял меры по внедрению надежной проверки соблюдения прав человека, а многие другие компании отстают в этом отношении.

Также в настоящее время находится в разработке законопроект Федерального министерства экономического сотрудничества и развития Германии (BMZ), который является первым шагом к устранению правовой неопределенности на законодательном уровне. В соответствии с данным законопроектом, счета дочерней компании включаются в консолидированную финансовую отчетность для более эффективного доказательства управления и ответственности за нарушения в области прав человека для немецких компаний, так как к 2020 году менее 50 процентов немецких компаний с более чем 500 сотрудниками не ввели эффективный процесс должной проверки прав человека. Данный закон будет распространяться на компании с более чем 250 сотрудниками и 40 миллионами евро годового оборота. Конкретные упомянутые секторы включают сельское хозяйство, энергетику, горнодобывающую промышленность, текстиль, кожу и электронику. Закон потребует от компаний проведение внутренней оценки рисков в рамках конкретных стран и секторов цепочки поставок, назначение сотрудника по соблюдению требований для контроля за соблюдением требований закона и создание эффективного механизма подачи жалоб. Потенциальные санкции будут включать штрафы до пяти миллионов евро, тюремное заключение и исключение из процедур государственных закупок в Германии [2].

Кроме того, предусматривается возможность дальнейшего развития процедур Глобального договора ООН и закрепления обязательного участия представителей гражданского общества, профессиональных союзов работников и независимых экспертов в расследовании каждого нарушения корпоративного права.

Таким образом, только комплексное нормативное регулирование на региональном уровне, установление ответственности компаний и расследование каждого инцидента сделают возможным для жертв нарушений прав человека реализовать свое право на доступ к эффективным судебным и внесудебным механизмам правовой защиты.

Список литературы

1. «Issues Paper» on legislative proposals for mandatory human rights due diligence by companies of June 2020 [Electronic resource]: United Nations High Commissioner for Human Rights// United Nations. – Access mode:

https://www.ohchr.org/Documents/Issues/Business/MandatoryHR_Due_Diligence_Issues_Paper.pdf - Access date: 04.12.2020.

2. Сайт Ресурсного центра по вопросам бизнеса и прав человека [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.business-humanrights.org/en/big-issues/binding-treaty/second-revised-draft-unofficial-summary/>. – Дата доступа: 04.12.2020.

Д.А. Стефанович
БарГУ (Барановичи)

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЖЕСТОКОЕ ОБРАЩЕНИЕ С ЖИВОТНЫМ

В современном мире не приходится доказывать, что животные, и в частности, домашние животные, являются неотъемлемой частью нашей жизни. Едва ли найдется человек, в окружении которого не будет людей, имеющих домашних животных.

Человек воспитывается в соответствии с нормами морали, а они требуют быть гуманными не только по отношению к другому человеку, но и всем живым существам, в первую очередь, животным, зачастую беззащитным перед человеком. Однако, не все люди следуют нормам морали и нравственности и все чаще животные подвергаются жестокому обращению, чаще всего это бездомные животные, но список ими не ограничивается.

Ответственность за жестокое обращение с животным впервые установлена статьей 339-1 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК) в 2015 году [3].

В соответствии со статьей 339-1 УК «жестокое обращение с животным, повлекшее его смерть или увечье, совершенное по хулиганским, корыстным или иных низменных побуждений либо в присутствии заведомо малолетнего, – наказывается общественными работами, штрафом или исправительными работами на срок до одного года, или арестом. То же деяние, совершенное повторно или группой лиц, наказывается арестом, ограничением свободы на срок до одного года или лишением свободы на тот же срок» [3]. До введения уголовной ответственности в Республике Беларусь существовала только административная ответственность за жестокое обращение с животными, повлекшее их гибель или увечья, а также их пытки» [2]. Согласно ст. 15.45 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, такое деяние «влечет наложение штрафа в размере от 10 до 30 базовых единиц или административный арест» [2].

Следует отметить, что на настоящее время в законодательстве нет четкого определения животных, которые находятся под охраной закона, а также понятий «жестокое обращение с животным», «увечье» и др.

С уголовно-правовой точки зрения под жестоким обращением следует понимать действие (бездействие), явно противоречащее принципам нравственного и гуманного отношения к животным и их использования. Так, к жестокому обращению следует относить применение при охоте запрещенных калечащих и мучительных способов