

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ТРЕБУЕТ КОРРЕКТИРОВКИ

Сергей МАТОХ,
кандидат экономических наук, БГЭУ

Опыт стран с рыночной экономикой показывает, что на развитие аграрного сектора государства влияют как с помощью прямого, так и косвенного воздействия. В результате прямого воздействия субъекты хозяйствования вынуждены руководствоваться решениями, основанными не на самостоятельном экономическом выборе, а на предписаниях государственных органов. Эффективность такого воздействия бывает достаточно высокой и позволяет оперативно решать актуальные национальные задачи. Однако такие меры противоречат объективным законам рынка и поэтому не могут не иметь негативных последствий.

При косвенном воздействии через ценовые, кредитно-финансовые, налоговые и инвестиционные механизмы государство создает предпосылки к тому, чтобы при самостоятельном выборе решений субъекты хозяйствования отдавали предпочтение тем их вариантам, которые отвечают целям экономической и аграрной политики страны. Данные методы не противоречат законам рынка, и в этом заключается их достоинство.

В то же время меры прямого и косвенного воздействия на экономику сельскохозяйственных организаций не могут быть проведены в жизнь или будут неэффективными без финансовой поддержки со стороны государства, то есть без бюджетного финансирования. Такие средства должны направляться на повышение эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственного производства, стимулирование инновационной деятельности и многие другие цели.

До начала рыночных преобразований бюджетная поддержка сельскохозяйственного производства республики осуществлялась в основном из средств республиканского бюджета и частично из средств местных бюджетов. В настоящее время для финансовой поддержки государство использует множество различных мер. Но главным источником поступления финансовых ресурсов являются средства республиканского и местных бюджетов, фонда поддержки сельхозпроизводителей. В 2004 г. на эти цели израсходовано около 1600 млрд. руб. (750 млн. долл. США). На текущий год из республиканского бюджета предусмотрено направить 2198 млрд. руб. (981 млн. долл. США), из которых 62,3% — средства фонда поддержки сельхозпроизводителей.

Кроме прямой финансовой помощи, сельскому хозяйству предоставлены существенные налоговые преференции. Организациям агропромышленного комплекса предоставлено около 50 льгот по налогам и платежам в бюджет,

сумма которых в 2004 г. оценивается в 152 млн. долл. США. Наряду с этим хозяйствам республики выдаются товарные кредиты, бюджетные ссуды, предоставляется отсрочка долгов за потребленные энергоресурсы и по налоговым платежам в бюджет и ряд других. Только долги за потребленные энергоресурсы в 2003 г. превысили 500 млрд. руб.

Несмотря на серьезную финансовую поддержку сельскохозяйственного производства, общий уровень централизованного финансирования до 2004 г. не превышал 70 долл. США на один га сельскохозяйственных угодий. В 2004 г. этот показатель составил 100 долл. США на 1 га сельскохозяйственных угодий, что является самым высоким показателем среди стран СНГ. Например, в Российской Федерации этот показатель в 1997 – 1999 гг. не превышал 10 долл. США. По объему инвестиций на 1 га сельскохозяйственных угодий республика достигла уровня Венгрии, США и ряда других стран.

Совершенно по-иному выглядит ситуация, когда речь идет об объеме господдержки на душу населения: наша республика значительно уступает другим странам, кроме России. Так, страны ЕС выделяют бюджетных средств на каждого жителя почти 340 долл. США, Япония – 566, Венгрия – 111 долл. США. Даже в США, где условия для развития сельского хозяйства наиболее благоприятны, на каждого человека приходится 350 долл. США, что в 4,6 раза выше, чем в Республике Беларусь.

В настоящее время правительство республики не в состоянии обеспечить уровень государственной поддержки развитых стран. Необходимо учитывать специфические особенности развития сельского хозяйства страны. В силу ряда определенных факторов наше сельское хозяйство в четыре раза более энергоемко и в пять раз более металлоемко, чем в США. Значительные различия наблюдаются и в производительности труда. В связи с этим, даже при благоприятном стечении обстоятельств, худшие в целом природные условия будут ограничивать возможности по преодолению имеющихся различий.

В условиях ограниченности материальных и финансовых ресурсов, которые могут быть использованы для реализации мер по преодолению сложившейся ситуации и экономическому оздоровлению аграрного сектора, очень важно правильно распорядиться выделяемыми централизованными ресурсами. Сложившийся порядок распределения не всегда способствует максимальной эффективности их использования, росту производства сельскохозяйственной продукции. Реализуемые меры поддержки имеют весьма разрозненный характер и регулируются множеством нормативно-правовых документов. К тому же направления, объемы и порядок распределения финансовых ресурсов су-

щественно изменяются из года в год, выступая дестабилизирующим фактором агропромышленного производства. Кроме того, существующий порядок распределения централизованных ресурсов порождает иждивенческие настроения у производителей сельхозпродукции, сдерживает их активность и инициативу.

Современное состояние сельского хозяйства республики во многом обусловлено неудовлетворительным воспроизводством его материально-технической базы. У большинства сельскохозяйственных организаций отсутствуют средства на приобретение необходимой техники. Сельские товаропроизводители лишены возможности комплексно решать проблемы воспроизводства машинно-тракторного парка. Созданная за многие годы инфраструктура материального снабжения и технического обслуживания сельскохозяйственных организаций в виде ремонтных предприятий, пунктов технического обслуживания и других из-за отсутствия средств у хозяйств не загружены, а многие перефилированы.

Оживление на рынке средств производства внесло использование лизинга. Поставка техники на основе лизинга для многих организаций является единственной возможностью обновления машинно-тракторного парка. Доля тракторов и зерноуборочных комбайнов, поставленных сельскохозяйственным организациям на условиях лизинга в 2001-2003 гг., в общем удельном весе их поступления составила соответственно 46 и 67%. В целом в структуре централизованных ресурсов лизинг занимает около 20%.

Учитывая, что в высокоинтенсивном сельском хозяйстве развитых стран государство покрывает своими субсидиями в первую очередь издержки фермеров на материально-технические средства, будет разумным увеличить расходы на финансирование лизинговых операций в полтора – два раза.

Однако тревожит тот факт, что растет и кредиторская задолженность за полученную по лизингу технику. Это результат не только общего тяжелого финансового положения сельских товаропроизводителей, но и несовершенства действующего механизма поставки технических средств на основе долгосрочной аренды. Значительная их часть передается заведомо нерентабельным сельскохозяйственным организациям, по сути, хозяйствам-банкротам, подлежащим реформированию. Следовало бы, на наш взгляд, направлять централизованные ресурсы тем сельскохозяйственным организациям, где они дадут максимальный эффект.

Среди мер государственного регулирования важная роль принадлежит ценовому регулированию, в том числе через выплату надбавок к закупочным ценам на продукцию, реализуемую государству. Это позволяет не только заинтересовать производителей в наращивании производства продукции и реализации ее государству, но и повысить эффективность выделяемых средств. Тем не менее данный рычаг используется недостаточно. Так, в соответствии с Порядком выплаты надбавок к закупочным ценам на 2004 г. на

эти цели из средств республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции в 2004 г. направлялось 212 млрд. руб., или 21,5% его общего объема. Это ниже, чем предусматривалось Республиканской программой повышения эффективности агропромышленного комплекса на 2001 – 2005 годы.

В то же время значительные ассигнования направляются на выплату заработной платы, расчеты за энергоносители, различные услуги, приобретение запчастей, ГСМ, погашение задолженности за ранее полученные бюджетные займы и ряд других, то есть используются не по целевому назначению. Финансирование их должно осуществляться за счет собственных средств сельскохозяйственных организаций.

В связи с необходимостью финансовой поддержки АПК неизбежно встает вопрос о том, какой должна быть оптимальная доля села при определении пропорций расходной части бюджета между отраслями народного хозяйства, социальной сферой, бюджетными организациями. Пока четкого ответа на этот вопрос нет. В одних случаях называется 15% и больше, в других – меньше. По нашему мнению, размер вложений должен определяться расходной частью бюджета. При этом не должна быть нарушена пропорциональность распределения средств. При резком повышении ассигнований на развитие агропромышленного комплекса потребуются урезать долю таких статей в бюджете, как оборона, здравоохранение, культура, образование и т.д. Поэтому речь должна идти, прежде всего, об увеличении доходной части бюджета, что сделает структуру его расходов более рациональной, более сбалансированной.

Распределение централизованных ресурсов должно увязываться с достижением максимальной эффективности их использования: стимулировать рост ВВП, повышать уровень окупаемости затрат. В настоящее время доля государственного бюджета составляет почти 30% от ВВП (без фонда социальной защиты населения). В экономически развитых странах данный показатель превышает 50%. Что же касается сельскохозяйственных предприятий республики, то его величина составляет около 22%.

В рамках преобразований аграрного сектора экономики необходимо изменить подход к системе государственного финансирования агропромышленного комплекса республики, тесно связав выделяемые централизованные средства с конкретными результатами деятельности сельскохозяйственных организаций. Государственное регулирование следует сконцентрировать на решении наиболее важных проблем, затрагивающих интересы широкого круга субъектов хозяйствования. При этом механизм государственной поддержки должен учитывать рыночную конъюнктуру, охватывать более длительный срок (3 – 5 лет) и в течение его не должен пересматриваться. Это позволит всем сельскохозяйственным организациям ориентироваться на устойчивые правила ведения хозяйственной деятельности и при необходимости проводить организационно-экономические мероприятия. ■