

Мы считаем, что было бы правильно называть лиц, совершивших наиболее опасное общественно-опасное деяние преступниками, а лиц, совершивших деяние, которое не представляют большой общественной опасности – правонарушителями. К уголовным проступкам следует относить те деяния, которые не представляют большой общественной опасности, причиняют незначительный вред либо создают угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрены наказания в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста, а также деяние, наказуемое с применением административной прелюдии.

Специфическими признаками проступка, отграничивающими его от преступления, необходимо считать: характер общественной опасности, незначительный вред, а также угроза причинения вреда личности, организации, обществу или государству. Однако все эти признаки следует отнести к оценочным. Признак же наказуемости деяния-проступка штрафом, исправительными работами, привлечением к общественным работам и арестом вполне конкретен в плане разграничения.

Список литературы

1. Кабзова, Н. В. Актуальные вопросы практики организации деятельности по предупреждению преступлений / Н. В. Кабзова, В. Б. Казакова // Борьба с преступностью: теория и практика [Электронный ресурс]: тезисы докладов IV Международной научно-практической конференции (Могилев, 25 марта 2016 года) / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь»; ред-кол.: Ю.П. Шкаплеров (отв. ред.) [и др.]. – Могилев: Могилев. институт МВД, 2016. 1 электрон. опт. диск (CD-R). – С. 93–96.

2. Необходимость закрепления в Уголовном кодексе понятия «уголовный проступок» [Электронный ресурс] – Режим доступа : <https://www.pravo.by/> – Дата доступа : 01.12.2020.

3. Об утверждении Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения [Электронный ресурс] : Указ Президента Республики Беларусь от 23 декабря 2010 г. № 672: ред. Указа от 30 декабря 2011 г. № 621// ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

А.С. Хурсанова, К.М. Шамкуть

Академия управления при Президенте Республики Беларусь (Минск)

ПРАВО НА ЖИЗНЬ И ПРОБЛЕМА СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Право на жизнь занимает центральное место в системе прав и свобод человека, являясь важнейшим условием и предпосылкой их реализации. Ученые из всего мира имеют огромный интерес к вопросу о сущности данного института и феномена конституционного права, и каждый ученый, занимающийся изучением данного института, приводит свои мысли и формулировки. Однако в науке существует много

проблем, которые связаны не только с пониманием содержания данного права, но и с определением пределов его действия.

Так, в статье 3 Всеобщей декларации прав человека констатируется, что «каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность». В статье 6 Международного пакта о гражданских и политических правах сказано: «Право на жизнь есть неотъемлемое право каждого человека. Это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни». Также, в статье 24 Конституции Республики Беларусь устанавливается, что «каждый имеет право на жизнь». Государство, в свою очередь, защищает жизнь человека от любых противоправных посягательств [1].

Следовательно, проблема смертной казни является одной из более сложных и противоречивых. Наибольшее число стран в современном мире как законодательно, так фактически ввели отмену смертной казни. Достаточно быстрыми темпами происходит развитие и укрепление тенденции отмены смертной казни, на основании которой каждый год порядка трех государств вводят отмену на данный вид наказания.

В соответствии со статьей 59 Уголовного кодекса Республики Беларусь «в качестве исключительной меры наказания допускается применение смертной казни – расстрела за некоторые особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах (до отмены смертной казни)» [2].

В части 3 статьи 24 Основного Закона Республики Беларусь регламентируется, что смертная казнь до ее отмены может применяться в соответствии с законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только по приговору суда. Таким образом очевидно, что Беларусь является единственной в Европе страной, где смертная казнь применяется в качестве исключительной меры наказания. Однако Конституция, говоря о наказании в виде смертной казни, указывает на исключительный и временный характер данного наказания [1].

Республика Беларусь также является активным участником СНГ. В рамках данной международной организации в 1995 году была заключена Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека, которая, в свою очередь, для Республики Беларусь вступила в силу с 11 августа 1998 г. В пункте 2 статьи 2 Конвенции говорится о том, что смертная казнь не может быть назначена женщинам. Далее в пункте 3 статьи 2 сказано, что смертный приговор не может быть вынесен лицу за преступление, которое он совершил до достижения им совершеннолетия. Республика Беларусь придерживается этих соглашений [3].

В Республике Беларусь отмена смертной казни остается нерешенным вопросом еще с 90-х гг. XX в. На референдуме 24 ноября 1996 г. Президентом ставился вопрос об отмене смертной казни, и граждане проголосовали против отмены смертной казни. Но следует отметить, что решение референдума носило консультативный характер. Однако необходимо учитывать ряд особенностей развития уголовного законодательства того периода, которые повлияли на итог референдума. Так, на момент проведения референдума в Республике Беларусь, действовал Уголовный кодекс БССР 1960 г., который не предусматривал альтернативу смертной казни, как пожизненное заключение. Таким образом альтернативой ей был сравнительно небольшой для совершенных преступлений срок – 15 лет за 17 общеуголовных и 16 воинских преступлений.

Особое внимание следует уделить тому, что в общественном сознании прочно укрепились позиция о том, что смертная казнь во многом является устрашающим фактором и активно способствует сдерживанию особо тяжких преступлений. Практика показала, что зависимость количества совершаемых особо тяжких преступлений от степени использования в государстве смертной казни не была выявлена, а также не был определен уровень ее устрашающего аффекта. Особенно важным является то, что смертная казнь не может исправить возможные судебные ошибки, которые, к сожалению, имеют место в отечественной судебной практике.

Исходя из сказанного можно сделать вывод о том, что смертная казнь не может быть эффективной мерой устрашения и сдерживания преступности. Так как лишение человека жизни, даже и по закону, не является идеальным средством для разрешения конфликтов, возникающих в социуме. Пожизненное заключение, которое предусмотрено на сегодняшний день в Уголовном кодексе 1999 года, является наиболее подходящим наказанием за указанные преступления. Ведь изолировав преступника от общества и обезопасив тем самым социум от его негативного влияния, мы одновременно сохраняем жизнь осужденного, даем ему право на развитие, не приносящее вред обществу, хоть и в ограниченном порядке.

Список литературы

1. Конституция Республики Беларусь, 15 мар. 1994 г. : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2016. – 62 с.
2. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека [Электронный ресурс] : [заключена в г. Минск 26 мая 1995 г.] // КонсультантПлюс. / ЗАО «Консультант Плюс». – Минск, 2020.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Кодекс Респ. Беларусь, 9 июл. 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 8 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11 нояб. 2019 г. // Консультант Плюс / ООО «ЮрСпектр. – Минск, 2020.

Б.Д. Цыденов

БГУ им. Доржи Банзарова (Улан-Удэ)

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРОЕКТА КОНСТИТУЦИИ ДЕКАБРЯ 1992 Г., ПРЕДСТАВЛЕННОГО КОНСТИТУЦИОННОЙ КОМИССИЕЙ, ПРОЕКТА КОНСТИТУЦИИ НОЯБРЯ 1993 Г., ПРЕДСТАВЛЕННОГО КОНСТИТУЦИОННЫМ СОВЕЩАНИЕМ, И КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С УЧЕТОМ ИЗМЕНЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ НА ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ГОЛОСОВАНИЕ 1 ИЮЛЯ 2020 Г.

Прежде чем непосредственно переходить к сравнительному анализу, необходимо дать краткую характеристику проектам Конституции. Они являются результатом длительной, трудоемкой работы и принципиально отличаются от предыдущих Конституций Советской эпохи. Тексты проектов написаны простым, современным