

January 2018 // Lahore High Court. – Mode of access: <https://is.gd/Pr0PtH>.

10. Juan Antonio Oposa et al. v. the Honourable Fulgencio Factoran Jr, Secretary of the Department of the Environment and Natural Resources [Electronic resource] : judgment of 30 July 1993 // Supreme Court of the Republic of the Philippines. – Mode of access: <https://is.gd/S9BdAB>.

Э.В. Федчик, М.А. Каранетян
БГЭУ (Минск)

О ЗАКРЕПЛЕНИИ ПРИНЦИПА НЕДОПУСТИМОСТИ ПОВТОРНОГО ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Становление и развитие административно-деликтного права в Республике Беларусь как в правовом государстве осуществляется в соответствии с общими принципами и нормами права. Одним из общих правовых принципов является принцип «non bis in idem», который означает недопустимость повторного привлечения к ответственности за совершение неправомерного деяния.

Анализируя практику реализации принципа «non bis in idem» отметим, что в зарубежных странах данный принцип имеет межотраслевой характер, его действие распространяется на все виды юридической ответственности. Защита от повторного привлечения к ответственности является одной из специальных гарантий, которая связана с общей гарантией права на справедливое судебное разбирательство.

Например, в ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации установлено, что никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление [4, с. 23]. В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (в статье 4.1) закреплено, что «никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение» [3].

Данный принцип подобным образом закреплен и в Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях, в соответствии со ст. 14 которого никто не может быть дважды привлечен к административной ответственности за одно и то же правонарушение [2].

Рассматривая законодательство Республики Беларусь, отметим, что привлечение к ответственности за одно и то же преступление недопустимо в уголовном законодательстве. В соответствии с п. 4 ст. 6.3 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях за одно административное правонарушение могут быть наложены основное либо основное и дополнительные административные взыскания [1].

На наш взгляд закрепление в законодательстве и на практике принципа недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же правонарушение играет важную роль в становлении Республики Беларусь как правового и демократического государства.

Поэтому мы предлагаем дополнить статью 6.3 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях пунктом, в котором будет установлен принцип

«non bis in idem» следующим образом: «Никто не может быть дважды привлечен к административной ответственности за одно и то же правонарушение».

Список литературы

1 Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях: Кодекс Респ. Беларусь, 21 апр. 2003 г., № 194-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2019 г., № 276-З // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020. – Дата доступа: 09.12.2020.

2 Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях : Кодекс Респ. Казахстан, 3 июля 2020 г., № 359-VI [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020. – Дата доступа : 09.12.2020.

3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : Кодекс Российской Федерации, 30 дек. 2001 г., № 195-ФЗ : в ред. от 15.10.2020, № 195-ФЗ // Консультант Плюс: Беларусь [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020. – Дата доступа : 09.12.2020.

4 Конституция Российской Федерации: Конституция Российской Федерации, 12 дек. 1993 г. : офиц. текст : с изм. от 30 дек. 2008 г. – Москва : Айрис-пресс, 2016. – 63 с.

А.В. Кивель

Международный университет «МИТСО» (Минск)

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ПО Ч.3 СТ. 328 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

На практике нередко возникают проблемы при квалификации деяния по такому признаку ч.3 ст. 328 Уголовного Кодекса Республики Беларусь (далее – УК), как сбыт наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов на территории учреждения образования, организации здравоохранения, воинской части, исправительного учреждения, арестного дома, в местах содержания под стражей, лечебно-трудовом профилактории, в месте проведения массового мероприятия.

Следует отметить, что легального определения того, что следует относить к «территории учреждения образования», в действующем законодательстве Республики Беларусь нет. Так, в п. 1.21. Кодекса Республики Беларусь от 13.01.2011 № 243-З «Об образовании» содержится определение исключительно самого учреждения образования как юридического лица в организационно-правовой форме учреждения, основной функцией которого является осуществление образовательной деятельности...», что никоим образом не способствует практическому пониманию того, что следует относить к самой территории учреждения образования.

Согласно приговора суда Советского района г. Минска от 7 августа 2017 года, при квалификации действий обвиняемого по признаку сбыта особо опасного психотропного вещества на территории учреждения образования, к последнему была отнесена комната общежития УО «Минский государственный профессиональный лицей» [1].

Определение «военной части» приводится в постановлении Совета Министров Республики Беларусь от 22.11.2004 № 1477 «Об утверждении Положения о материальной