

3. Жилищный кодекс РФ от 29. 12. 2004 № 188-ФЗ (ред. 27. 10. 2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 1 (часть 1). – Ст. 14.

4. См. напр.: Закон Республики Бурятия от 11 октября 2012 года № 2897-IV «О мерах социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Республике Бурятия» // Бурятия.16.10. 2012 г. № 108.; Закон Республики Бурятия от 14 ноября 2019 года N 678-VI «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Республики Бурятия по обеспечению жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» // Режим доступа: <http://base.garant.ru/>.

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14. 03.2020 г. N 1-ФКЗ) // Российская газета. 1993. 25 дек.; Российская газета. 2020. 16 марта. Фед. вып. №55 (8109) // Режим доступа : <http://base.garant.ru>.

6. Орлова, С. Ю. Задача обеспечения жильем детей-сирот эффективно не решается // Счетная палата РФ. [Электронный ресурс] Режим доступа: ach.gov.ru. – Дата доступа : 20.11.2020.

7. Совещание «Об обеспечении жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» // [Электронный ресурс] -Сайт Правительства Российской Федерации. – М.: 2019. – Режим доступа: <http://government.ru/news/38620/>. Дата обращения 21.11.2020.

8. О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей : Федеральный закон, 2 дек. 1996 г., № 159-ФЗ» (ред. 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 52. – Ст. 5880.

9. Хазагаева Э. «В Улан-Удэ суд признал непригодными для проживания дома для детей-сирот в Сотниково» // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: infpol.ru. – Дата доступа : 22.11.2020.

Е.С. Дрейман, Е.О. Робатень
БГЭУ (Минск)

ФОРМЫ И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ РАБОТНИКОВ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К СОБЛЮДЕНИЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ТРУДЕ

Согласно ч. 2 ст. 59 и ст. 60 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, беспристрастным и независимым судом [1].

В данной работе хотелось бы остановиться на формах и способах защиты прав и законных интересов работников применительно к соблюдению законодательства о труде. Под формой защиты трудовых прав следует понимать любую правомерную деятельность, направленную на устранение (преодоление) препятствий для

существования, реализации, изменения или прекращения субъективного права (охраняемого законом интереса) [6, с.43].

В трудовом праве обычно выделяют две формы защиты прав: юрисдикционную и неюрисдикционную. К юрисдикционным формам защиты трудовых прав граждан относятся: судебная, административная, общественная формы защиты. Судебная защита является универсальной для всех отраслей права, позволяющая работнику или нанимателю путем обращения в суд восстановить свое нарушенное право. Административная форма защиты предусматривает защиту органами, наделенными властными полномочиями. Правовой основой административной формы защиты являются ст. 9.16 – 9.18 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП). Общественная форма подразумевает защиту трудовых прав профсоюзами. Общественный контроль за соблюдением законодательства о труде регулируется ст. 463 ТК Республики Беларусь. В соответствии со ст. 10 Закона Республики Беларусь от 22.04.1992 № 1605-ХП «О профессиональных союзах» профсоюзы защищают трудовые права своих членов, вносят предложения по социальной защите лиц, высвобождаемых из организаций, в соответствии с коллективным договором (соглашением) и законодательством о труде [3, с. 487-494].

По поводу общественных организаций и профсоюзов как составных частей юрисдикционной формы защиты прав и законных интересов нет единства мнений. Понимая юрисдикцию как правоприменительную деятельность всех государственных и общественных органов, В. П. Воложанин признаёт, что соблюдение процессуальных норм является гарантией обеспечения законности при рассмотрении трудовых споров в административных и общественных органах. Одновременно он формулирует принципы разбирательства правовых споров общественными юрисдикционными организациями. В числе юрисдикционных общественных органов учёный рассматривает деятельность товарищеских судов, комиссий по трудовым спорам, комитетов профсоюзов и третейских судов, организуемых по соглашению граждан или организаций. В. П.

Воложанин полагает, что в дальнейшей перспективе роль общественных органов в защите прав будет неуклонно возрастать [4, с. 365].

По мнению Т.А. Сигаевой, трудовой спор – это конфликт о правах и обязанностях либо охраняемых законом интересах. Правовой спор является сформированным тогда, когда противоречие интересов сторон достигает того предела обострения, в котором оно проявляется в волеизъявлении одной из сторон о защите прав либо охраняемых законом интересов [6, с.19].

Правовое регулирование наёмного труда находится в постоянном развитии, о чём свидетельствует, в частности, принятие Закона Республики Беларусь от 18 июля 2019 г. № 219-3, подвергнувшего ТК кардинальным преобразованиям. В таких условиях стоило ожидать развитие механизмов защиты прав и интересов в сфере труда, но регламентация защиты прав субъектов трудовых отношений остаётся в ТК неизменной. Фактически основным источником информации о формах и способах защиты трудовых прав сейчас выступает гл. 17 ТК Республики Беларусь, в которой появилось определение понятия «трудовой спор» [7].

Главным недостатком ТК является то, что законодатель упустил из вида все многообразие существующих к настоящему моменту способов защиты прав в сфере

наёмного труда, причем как уже реально функционирующих, так и только потенциальных.

К неюрисдикционным формам защиты следует отнести: деятельность органов примирения, посредничества и арбитража (данные органы прямо названы в ст. 251 ТК, но к сожалению, пока они реально не функционируют), третейское разбирательство (в ТК информация о третейских судах отсутствует из-за вступления в силу Закона «О третейских судах»), деятельность по защите трудовых прав, осуществляемую органами прокуратуры, должностными лицами Департамента государственной инспекции труда и профессиональными союзами, медиацию, нотариальную форму защиты прав (основной задачей нотариата является обеспечение защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц путём совершения нотариальных действий) и самозащиту работниками своих трудовых прав и интересов, но стоит заметить, что термин «самозащита» ТК не употребляет [7].

Рассматривая самозащиту, следует отметить, что в связи с распространением в Республике Беларусь инфекции COVID-19, самозащита стала достаточно актуальной формой защиты прав работников, так как некоторые наниматели в этот период не переводили работников на удалённую работу и впоследствии подвергали опасности здоровье не только самих работников, но и их членов семей. Так как вопросы самозащиты не урегулированы в ТК и встречаются в нём разрозненными нормами, то, в связи с этим, закономерно возникает вопрос о том, что может предпринять работник для защиты своих прав. Разрозненность правовых норм, закрепляющих порядок самозащиты работниками трудовых прав, создает сложности в их реализации, а потому считаем целесообразным их систематизировать, выделив в отдельную главу ТК. При этом целесообразно использовать прогрессивный опыт Российской Федерации в указанной области [2, с. 23-24].

Например, согласно ст. 379 ТК Российской Федерации, работнику предоставлено право отказаться от выполнения работы, которая либо не предусмотрена трудовым договором, либо непосредственно угрожает его жизни и здоровью, за исключением случаев, которые предусмотрены федеральными законами. Из данной правовой нормы следует вывод, что самозащита субъективных прав работника осуществляется путем невыполнения им распоряжения работодателя, которое нарушает его права и законные интересы (в частности, право на здоровые и безопасные условия труда) [5, с. 83-86]. Полагаем, что данную норму также можно закрепить и в ТК Республики Беларусь.

Систематизируя все выше перечисленное, можно сделать вывод, что существует достаточное разнообразие форм и способов защиты прав и законных интересов работников. Предлагаем в кодексе установить формы защиты прав и законных интересов работников посредством: судебной, административной, общественной форм защиты; примирения, посредничества, арбитража; третейского разбирательства, органов прокуратуры; должностных лиц Департамента государственной инспекции труда; профессиональных союзов; медиативной формы защиты, нотариальной формы защиты и самозащиты.

Список литературы

1. Конституция Республики Беларусь, 15 мар. 1994 года (с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г. и 17 окт. 2004 г.). – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2020. – 160 с.

2. Кошман, А. А. Способы защиты трудовых прав работников / А.А.Кошман // Правовое регулирование социального партнерства и трудовых отношений с Беларусии и за рубежом: материалы IX Международной научной конференции студентов и молодых ученых и VIII Республиканского конкурса по трудовому праву и процессу имени В. И. Семенкова, посвященных 115-летию профсоюзного движения Беларусии (г.Минск, 25-26 апр. 2018г.). – Минск, 2019. – С. 23-24

3. Нихайчик, О. Л. Формы защиты трудовых прав и законных интересов граждан Республики Беларусь / – О. Л. Нихайчик // Право в современном белорусском обществе. Сборник научных трудов, посвященный доктору юридических наук, профессору, заслуженному юристу Республики Беларусь С. Г. Дробязко. – Выпуск 13. – Минск, Колорград, 2018. – С. 487-494.

4. Правовая наука и юридическая идеология России: в 4 т. / В. М. Сырых (отв. ред.). – М. : Российский государственный университет правосудия, 2009-2017. – Т.3: Правовая наука и юридическая идеология России (1965 – 1 января 2011 г.) / В. М. Сырых. – 2015. – 1057 с.

5. Русель, К. Е. Внесудебные способы защиты трудовых прав работников / К. Е. Русель // Правовое регулирование социального партнерства и трудовых отношений с Беларусии и за рубежом: материалы IX Междунар. науч. Конф. студентов и молодых ученых и VIII Респ. конкурса по трудовому праву и процессу имени В. И. Семенкова, посвященных 115-летию профсоюзного движения Беларусии (г. Минск, 25-26 апр. 2018г.). – Минск, 2019. – С.83–86.

6. Сигаева, Т. А. Подходы к определению сущности правового спора / Т. А. Сигаева // Евразийский юрид. журнал, 2010. – № 1. – С.19–22.

7. Скобелев, В. П. О современных проблемах регулирования механизмов защиты трудовых прав / В. П. Скобелев // Трудовое и социальное право. – № 2 (34). – С. 41–45.

А.В. Есипович
БГЭУ (г. Минск)

ЭМАНСИПАЦИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Эмансипация (от лат. emancipation – освобождение от зависимости, подчиненности) – это объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным при соблюдении условий, которые предусмотрены законом.

Эмансипация представляет собой новый, сложный, находящийся в процессе становления и развития гражданско-правовой институт, который требует глобальных исследований и совершенствования законодательной базы для его более эффективного применения.