

Механизм выравнивания доходной базы местных бюджетов на основе оценки налогового потенциала региона: теория и практика

Тамара СОРОКИНА,

доктор экономических наук, профессор кафедры финансов БГЭУ

Людмила КОШЕЛЕВА,

начальник отдела региональных бюджетов Департамента бюджетной политики Минфина

Успех региональной политики в Республике Беларусь зависит от формирования качественно новой системы местных бюджетов, способных обеспечить реализацию программы и мероприятий по социально-экономическому развитию территорий.

Сохранение или увеличение отдельных расходов в условиях трансформационной экономики усилило нагрузку на местные бюджеты, финансирующие в настоящее время значительную долю государственных расходов не только местного, но и общенационального значения, работы по благоустройству населенных пунктов и др., оказывающие поддержку предприятиям транспорта, жилищного, коммунального и дорожного хозяйств. На местные бюджеты ложится около 70% государственных расходов на социально-культурную сферу.

Обеспечение для населения республики равных возможностей в получении гарантированных Конституцией общественных услуг обуславливает необходимость проведения политики бюджетного выравнивания доходной базы регионов.

ФОРМИРОВАНИЕ ФОНДА ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ЕДИНИЦ

Главным инструментом бюджетного выравнивания должен стать фонд финансовой поддержки административно-территориальных единиц, средства которого передаются местным бюджетам на покрытие разрыва между доходами и расходами. Он образуется за счет отчислений от поступающих в республиканский бюджет налогов на добавленную стоимость, на доходы и прибыль, а также поступлений от продажи принадлежащего государству имущества, в том числе акций, в объеме 31,3%.

Норматив отчислений в фонд определяется как отношение дотаций, необходимых для сбалансирования местных бюджетов, к вышеуказанным доходам (табл. 1).

Распределение средств фонда осуществляется по регионально дифференцированным нормативам. При этом величина норматива для каждой области выражается удельным весом дотации, необходимой ей для сбалансирования местных бюджетов, в общем объеме дотаций, выделяемых регионам из фонда финансовой поддержки.

Таким образом, дотации из фонда финансовой поддержки административно-территориальных единиц используются главным образом для устранения вертикального ди-

Таблица 1

Расчет нормативов отчислений в фонд финансовой поддержки административно-территориальных единиц и дотирования им бюджетов областей и г. Минска на 2003 г. (млрд. руб.)

Области	Объем бюджетов		Субвенции, субсидии	Дотации (гр.2-гр.3-гр.4)	НДС, налог на доходы и прибыль, доходы от приватизации, зачисляемые в республиканский бюджет	Норматив отчислений в фонд финансовой поддержки (итог гр.5/гр.6)	Норматив дотации (гр.5/итог гр.5)
	по расходам	по доходам					
1	2	3	4	5	6	7	8
Брестская	691,9	481,8	23,6	186,5	-	-	19,5
Витебская	665,7	498,5	10,2	157,0	-	-	16,4
Гомельская	834,0	602,0	63,9	168,1	-	-	17,5
Гродненская	611,8	375,5	15,9	220,4	-	-	23,0
Минская	764,0	573,6	16,6	173,8	-	-	18,1
Могилевская	608,1	534,5	20,8	52,8	-	-	5,5
г. Минск	1199,2	1098,8	100,4	0,0	-	-	0,0
Итого:	5374,9	4164,8	251,4	958,7	3066,4	31,3	100,0

сбаланса бюджетной системы, т. е. дефицитности территориальных бюджетов.

Между тем целью политики выделения трансфертов должно быть не простое покрытие дефицита нижестоящих бюджетов. Централизованное финансирование разницы между их собственными доходами и расходами может привести к дестимулированию фискального потенциала региональных органов власти, а также их заинтересованности в осуществлении эффективной политики управления расходами на региональном уровне.

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ФИСКАЛЬНОГО (ДОХОДНОГО) ПОТЕНЦИАЛА ТЕРРИТОРИЙ

Международный опыт распределения межбюджетных трансфертов показывает, что правительства большинства стран используют их как для вертикального, так и для горизонтального выравнивания межрегиональных различий в доходах и расходах территорий.

Для этого в ряде стран проводится оценка доходных возможностей административно-территориальных единиц с использованием показателя фискального потенциала территорий (Австралия, Канада, ФРГ, Дания, Великобритания и др.).

Такой подход основывается на том, что регионы обязаны нести одинаковую налоговую нагрузку, которая определяет степень их участия в формировании доходов бюджета государства. Только в этом случае правомерно выравнивание доходной базы регионов через систему трансфертов.

Показатель фискального потенциала территории рассчитывается исходя из объема ее валового продукта и сложившегося по стране (либо по субъекту федерации) среднего уровня налоговых изъятий – средней налоговой нагрузки на ВВП. Он определяет доходные возможности административно-территориальной единицы (в расчете на одного жителя) при условии, что органы управления ею будут прилагать средние по стране (либо по субъекту федерации) фискальные усилия.

Отрицательная разница между средним и региональным налоговым потенциалом на одного жителя, умноженная на общее их количество, определяет величину дотации, необходимой данному региону, и размер трансферта из фонда финансовой поддержки административно-территориальных единиц для выравнивания их доходной базы.

Зарубежный опыт выравнивания доходов бюджетов регионов с определенными корректировками целесообразно использовать в практике организации межбюджетных отношений в Республике Беларусь.

Итак, предполагая, что во всех областях должны прилагаться равные фискальные усилия, налоговый потенциал регионов предлагается определять исходя из среднего уровня налоговых изъятий в ВВП по республике в целом и валового регионального продукта (ВРП как части ВВП страны).

Однако, принимая во внимание различный уровень налоговых изъятий в отраслях, а также различия в отраслевой структуре валового регионального продукта и ВВП, налоговый потенциал регионов необходимо рассчитывать как сумму налоговых потенциалов отраслей (либо основных отраслей) в соответствующем регионе.

Для определения налогового потенциала отрасли предлагается использовать средний по республике коэффициент налогового изъятия в i -ой отрасли. Это позволит применить единый подход к регионам при расчете налогового потенциала, обеспечит стимулирование деятельности местных органов власти к улучшению работы отраслей.

Вместе с тем в условиях нестабильности хозяйственной деятельности предприятий в отдельных случаях, возможно, придется учитывать некоторые региональные факторы (состояние материальной базы предприятий отрасли, региональные условия их функционирования и др.).

Налоговый потенциал i -ой отрасли (НПО _{i}) в j -ом регионе рассчитаем, исходя из валового продукта, созданного i -ой отраслью в j -ом регионе, и коэффициента налогового изъятия, сложившегося в i -ой отрасли в целом по республике (k_i), по следующей формуле:

$$НПО_i^j = ВПО_i^j \cdot k_{np_i}$$

$$k_{np_i} = \frac{НПО_i}{ВПО_i}$$

где НПО _{i} – налоговые платежи i -ой отрасли в целом по республике; ВПО – валовой продукт, созданный i -ой отраслью в республике.

Тогда налоговый потенциал j -го региона (НПР _{j}) можно выразить формулой:

$$НПР^j = \sum НПО_i^j$$

Формирование налогового (доходного) потенциала региона (НПР) можно представить следующим образом:

$$НПР_j = НПО_j(\text{пром.}) + НПО_j(\text{с/х}) + НПО_j(\text{строит.}) + НПО_j(\text{др. отр.});$$

$$НПО_j(\text{пром.}) = ВП_j(\text{пром.}) \times k(\text{пром.}) \text{ и т. д.,}$$

где ВП – валовой продукт (в соответствующей отрасли); $k(\text{пром.})$, $k(\text{с/х})$, $k(\text{строит.})$, $k(\text{др. отр.})$ – коэффициенты налогового изъятия в соответствующих отраслях.

Необходимо учесть, что часть налогов, формируемых на территории региона, перечисляется в республиканский бюджет в соответствии с действующим законодательством. Поэтому рассчитанный по данной методике налоговый потенциал региона необходимо скорректировать на коэффициент, отражающий удельный вес налогов, зачисляемых в бюджет региона, в процентах к части налогов, формируемой на территории региона, – коэффициент распределения (Краспр.). Он показывает степень участия региона в формировании доходов республиканского бюджета. Тогда налоговый потенциал региона на 1 жителя (НПРЖ) можно рассчитать по формуле:

$$НПРЖ_j = НПР_j \times \text{Краспр.} / K_j,$$

где K_j – количество жителей в j -м регионе.

Объем дотации j -му региону (D_j), где налоговый потенциал на 1 жителя ниже среднего по областям, определяется следующим образом:

$$D_j = (НПЖ_{ср.} - НПРЖ_j) \times K_j,$$

где НПЖ_{ср.} – средний (по областям) налоговый потенциал на 1 жителя.

Уточним методологические подходы к расчету показателя среднего налогового потенциала на одного жителя. Было бы

неправомерным исчислять его, исходя из общего по республике объема налоговых платежей. В этом случае величина налоговых платежей, приходящихся на одного жителя, будет включать налоги, формирующие как доходную базу местных, так и республиканского бюджетов. Между тем средства последнего, как известно, расходуются на общегосударственные мероприятия и программы и распределяются по территориям неравномерно. Поэтому средний налоговый потенциал на одного жителя предлагается определять, исходя из того объема налоговых платежей, который остается в распоряжении регионов и формирует их доходную базу. Это будет не среднереспубликанский, а средний по областям налоговый потенциал на одного жителя, рассчитываемый как отношение суммы налоговых потенциалов регионов к общей численности их населения.

$$НПЖ_{ср.} = \frac{\sum (НПР_j \cdot K_{распр. j})}{\sum K_j}$$

Общий объем дотаций, адекватный размеру трансферта из фонда финансовой поддержки административно-территориальных единиц на выравнивание их доходной базы (Д), рассчитывается по формуле:

$$Д = \sum (НПЖ_{ср.} - НПРЖ_j) \times K_j = \sum D_j$$

Норматив отчислений трансфертов региону (Н_г) выражается формулой:

$$Н_j = \frac{D_j}{\sum D_j}$$

Такая методика формирования механизма распределения бюджетных трансфертов предусматривает зависимость их объемов от налогового потенциала регионов и степени их участия в формировании доходов государственного бюджета. Это дает возможность принять соответствующие меры для уменьшения неравенства региональных платежей в бюджет.

Таким образом, целесообразно и в дальнейшем сохранить фонд финансовой поддержки административно-территориальных единиц как инструмент регулирования доходов мест-

ных бюджетов. Вместе с тем резонно, опираясь на международный опыт, увязать объем финансовой помощи из указанного фонда с показателем налогового потенциала территорий.

РАСЧЕТ ДОХОДНОГО ПОТЕНЦИАЛА ДЛЯ ОБЛАСТЕЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ НА 2003 ГОД

Принимая во внимание тот факт, что в официальной статистической отчетности отсутствует показатель валового регионального продукта, необходимо адаптировать произведенные расчеты к имеющимся статистическим и отчетным данным, провести оценку налогового потенциала территории на основе показателя добавленной стоимости.

Добавленная стоимость может быть определена как разница между выручкой от реализации продукции, товаров, работ, услуг и материальными, прочими затратами по региону.

В таком порядке рассчитаем величину добавленной стоимости на душу населения в среднем по республике и по регионам. На основе этих показателей определим индекс налогового потенциала региона (ИНПР) как отношение добавленной стоимости на одного жителя в регионе (ДСЖ_г) к аналогичному среднему показателю по республике (ДСЖ_{ср}).

$$ИНПР = ДСЖ_g / ДСЖ_{ср}$$

Это позволяет дать количественную оценку возможностей экономики региона генерировать доходы и налоги.

Для расчета взяты показатели отчетности за 2001 г. (табл.2).

Из таблицы видно, что значения индексов налогового потенциала имеют существенный разброс: от 68,6 в Брестской области до 99,2 – в Гомельской и 204,6 – в г. Минске, что характеризует различия в доходной базе регионов.

Такие расчеты необходимы на стадии составления проекта бюджета при определении размера дотаций из фонда финансовой поддержки административно-территориальных единиц.

Однако в системе планируемых макроэкономических характеристик отсутствуют показатели добавленной стоимости по регионам, поэтому для проведения плановых рас-

Таблица 2

Области	2001 год - отчет								
	Выручка от продукции, товаров, работ, услуг, млн. руб.	материальные затраты, млн. руб.	уд. вес в выручке от реализации гр.3/гр.2*100, %	прочие затраты, млн. руб.	уд. вес в выручке от реализации гр.5/гр.2*100, %	Добавленная стоимость, гр.2-гр.3-гр.5, млн. руб.	Численность населения, тыс. чел.	Добавленная стоимость на 1 жителя гр.7/гр.8, руб.	Индекс налогового потенциала гр.9/итог: гр9*100
Брестская	3 759 893,3	1591813	42,3	193462,5	5,1	1 974 617,8	1477,2	1336,7	68,6
Витебская	4 633 130,1	2353510,8	50,8	241126,7	5,2	2 038 492,6	1348,3	1511,9	77,6
Гомельская	5 657 883,8	2409080,6	42,6	294394	5,2	2 954 409,2	1527,5	1934,1	99,2
Гродненская	3 480 413,9	1595669,8	45,8	172421,1	5,0	1 712 323,0	1166,2	1468,3	75,3
Минская	4 541 904,6	1998325,8	44,0	361342,5	8,0	2 182 236,3	1527,3	1428,8	73,3
Могилевская	3 563 855,3	1646439,2	46,2	210328,2	5,9	1 707 087,9	1191,8	1432,4	73,5
г.Минск	10 723 822,4	3138414,9	29,3	755842,4	7,0	6 829 565,1	1712,6	3987,8	204,6
Итого	36 360 903,4	14733254,1	40,5	2228917,4	6,1	19 398 731,9	9950,9	1949,4	100

четов нужно определять ее на основе показателя в целом по республике.

Для этого необходимы следующие данные: выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг в целом по республике (она присутствует в числе плановых макроэкономических показателей) и объем материальных и прочих затрат. Последний показатель, который не приводится, можно определить расчетным путем по удельному весу материальных (в т. ч. прочих) затрат в объеме выручки от реализации продукции (работ, услуг) прошлого года. В расчетах по данным за 2001 г. (табл.2) он составил 46,6%.

Добавленная стоимость на 2003 г. в целом по республике определяется как разница между выручкой и рассчитанными таким образом материальными и прочими затратами (табл. 3).

Далее определяется добавленная стоимость на душу населения в среднем по республике на 2003 г. По проведенным расчетам она составила 4185,8 тыс. руб.

Путем умножения средней по республике добавленной стоимости на 1 жителя на индекс налогового потенциала по регионам, исчисленный за предыдущий год, выводим добавленную стоимость на 1 жителя по регионам на 2003 г. (ДС_ж).

Умножив ее на количество жителей в регионе (КЖ), рассчитаем плановую величину добавленной стоимости в соответствующем регионе (табл. 3).

$$ДСЖ_{(2003)} = (ДСЖ_{ср.} \times ИНП_{р.}) \times КЖ$$

Для определения сумм налогов и доходов на планируемый год требуется рассчитать коэффициент налоговой нагрузки.

Он определяется на основе отчетных данных предыдущего года как отношение налогов и доходов, зачисленных в бюджеты регионов, к объему добавленной стоимости за этот же период по соответствующим регионам (показатели должны быть приведены в условия, сопоставимые с планируемым годом).

$$КНН_{г} = НД_{г} : ДС_{г}$$

Путем деления коэффициентов налоговой нагрузки по регионам на среднюю (НН_{ср.}) по республике (по данным за 2001 г. – 9,99687) определяется индекс налоговой нагрузки (ИНН_г) по регионам (табл.4).

$$ИНН_{г} = КНН_{г} : НН_{ср.}$$

Индекс налоговой нагрузки характеризует степень участия региона в формировании доходов государства. Как видно из таблицы 4, в Могилевской, Брестской, Витебской областях он выше.

Полученные показатели (коэффициенты и индексы налоговой нагрузки) могут быть использованы для оценки доходного потенциала территории, т. е. определения объема налогов и доходов на планируемый год (НД_г).

Расчеты могут осуществляться по двум вариантам. В первом – на основе коэффициента налоговой нагрузки (табл.5).

Для этого объем добавленной стоимости на планируемый год по региону (ДС_г) умножаем на коэффициент налоговой нагрузки, сложившийся за предыдущий год (КНН_г).

$$НД_{г} = ДС_{г} \times КНН_{г}$$

Во втором варианте расчеты могут производиться на основе показателя индекса налоговой нагрузки (табл.6).

Тогда изначально рассчитывается объем налогов и доходов в целом для местных бюджетов и общий для областей коэффициент налоговой нагрузки (как отношение совокупной суммы доходов и налогов к объему добавленной стоимости в целом по республике).

Далее для расчета коэффициентов налоговой нагрузки по регионам общий коэффициент умножаем на индекс налоговой нагрузки, рассчитанный для регионов.

$$КНН_{г} = КНН_{общ.} \times ИНН_{г}$$

Объем налогов и доходов на планируемый год по регионам определяется аналогично первому варианту: объем добавленной стоимости на планируемый год (по региону) умножаем на коэффициент налоговой нагрузки, сложившийся за предыдущий год по соответствующему региону.

Разница между рассчитанными объемом налогов, доходов и запланированными расходами составит величину до-

Таблица 3

Области	Индекс налогового потенциала, исчисленный за 2001 год, %	2003 год						
		Выручка от реализации продукции, товаров, работ, услуг, млн. руб.	В том числе		Добавленная стоимость, млн. руб.	Добавленная стоимость на 1 жителя гр.2*итого гр.7, тыс. руб.	Численность населения, тыс. чел.	Добавленная стоимость гр.7*гр.8, млн. руб.
			материальные затраты, млн. руб.	прочие затраты, млн. руб.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Брестская	68,6					2 871,4	1 477,20	4 241 632,10
Витебская	77,6					3 248,1	1 348,30	4 379 413,20
Гомельская	99,2					4 152,3	1 527,50	6 342 638,30
Гродненская	75,3					3 151,9	1 166,20	3 675 745,80
Минская	73,3					3 068,2	1 527,30	4 686 061,90
Могилевская	73,5					3 076,5	1 191,80	3 666 572,70
г. Минск	204,6					8 564,0	1 712,60	14 666 706,40
Итого		78 000 000,00	31 590 000,00	4 758 000,00	41 652 000,00	4 185,8	9 950,90	41 658 770,40

Таблица 4

Области	2001 год - отчет			
	Добавленная стоимость, млн. руб.	Налоги и доходы, зачисленные в бюджеты областей и г.Минска (в условиях 2003 г.), млн. руб.	Коэффициент налоговой нагрузки гр.2/гр.1*100, %	Индекс налоговой нагрузки (отношение коэф. налоговой нагрузки к среднему)
	1	2	3	4
Брестская	1 974 617,80	252 090,60	12,76655	1,27705
Витебская	2 038 492,60	238 643,10	11,70684	1,17105
Гомельская	2 954 409,20	303 926,60	10,28722	1,02904
Гродненская	1 712 323,00	181 799,60	10,61713	1,06205
Минская	2 182 236,30	293 213,30	13,43637	1,34406
Могилевская	1 707 087,90	197 798,10	11,58687	1,15905
г.Минск	6 829 565,10	471 795,20	6,90813	0,69103
Итого	19 398 731,90	1 939 266,50	9,99687	

Таблица 5

Области	2003 год		
	Добавленная стоимость	Коэффициент налоговой нагрузки, сложившийся в 2001 году	Налоги и доходы, исчисленные исходя из коэффициента налоговой нагрузки, %
1	2	3	4
Брестская	4 241 632,10	12,76655	541 510,10
Витебская	4 379 413,20	11,70684	512 690,90
Гомельская	6 342 638,30	10,28722	652 481,20
Гродненская	3 675 745,80	10,61713	390 258,70
Минская	4 686 061,90	13,43637	629 636,60
Могилевская	3 666 572,70	11,58687	424 841,00
г.Минск	14 666 706,40	6,90813	1 013 195,10
Итого	41 658 770,40	9,99687	4 164 613,60

Таблица 6

Области	Индекс налого- вой нагрузки, исчисленный за 2001 год	2003 год			
		Добавленная стои- мость, млн. руб.	Налоги и доходы, пла- нируемые в бюджетах областей и г. Минска, млн. руб.	Коэффициент налоговой нагрузки (исходя из среднего коэффициента и индексов налогового потенциала) гр.2*итог гр.5, %	Налоги и доходы, ис- численные по коэф- фициенту налоговой нагрузки, млн. руб.
1	2	3	4	5	6
Брестская	1,27705	4 241 632,10		12,76655	541 510,10
Витебская	1,17105	4 379 413,20		11,70684	512 690,90
Гомельская	1,02904	6 342 638,30		10,28722	652 481,20
Гродненская	1,06205	3 675 745,80		10,61713	390 258,70
Минская	1,34406	4 686 061,90		13,43637	629 636,60
Могилевская	1,15905	3 666 572,70		11,58687	424 841,00
г. Минск	0,69103	14 666 706,40		6,90813	1 013 195,10
Итого		41 658 770,40	4 164 753,90	9,99687	4 164 613,60

тации из фонда финансовой поддержки административно-территориальных единиц.

Следует отметить, что проведенные расчеты позволяют с определенной степенью точности определить плановые суммы доходов и налогов регионов исходя из того, что фискальные усилия их органов управления будут на уровне прошлого года.

Приведенная методика расчета налогового потенциала регионов может быть использована как основа при разработке механизма выравнивания доходов. Для стимулирования территориальных властей к увеличению доходов правомерно при оценке доходного потенциала регионов, в которых индекс налоговой нагрузки меньше единицы (иначе говоря, она ниже средней по областям), принять его равным единице, т. е. на уровне средней. Это даст возможность определить тот доходный потенциал, который может получить административно-территориальная единица (в расчете на одного жителя) при условии, что ее органы власти будут прилагать средние по республике фискальные усилия.

В этом случае разница между средним и региональным налоговым потенциалом на одного жителя составит величину дотации, необходимой данному региону в расчете на одного жителя. Увеличение ее на количество жителей в регионе даст объем трансферта из фонда финансовой поддержки административно-территориальных единиц для выравнивания доходной базы местных бюджетов.

Предложенная методология выравнивания доходной базы региональных бюджетов на основе оценки налогового (доходного) потенциала административно-территориальной единицы позволит реформировать систему бюджетных трансфертов таким образом, чтобы добиться уменьшения неравенства объемов платежей регионов в бюджет и стимулировать деятельность региональных властей к увеличению доходов.

ОПЫТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Показателен опыт Российской Федерации, где, постоянно совершенствуясь, методика распределения трансфертов претерпела существенные изменения с момента создания Фонда финансовой поддержки регионов Российской Федерации. Так, согласно утвержденной на 1998 г. методике право на трансферты получили только те регионы, у которых расчетный объем расходов превысил доходы. При этом и та и другая категории рассчитывались на базе отчетных данных. Горизонтальное выравнивание предусматривало нивелирование душевых бюджетных доходов на уровне среднечеловеческого (по группам регионов), который корректировался на понижающий коэффициент (до 1997 г. — 0,95, в 1997 г. — 0,92) с целью стимулирования доходности регионов, нуждающихся в финансовой помощи. В расчетах использовался поправочный коэффициент расходов, рассчитываемый как отношение среднечеловеческого бюджетного расхода к среднечеловеческому бюджетному доходу. Если результат превышал единицу, коэффициент был повышающим, если ниже — понижающим.

Затем исчислялась разница между душевым бюджетным доходом и скорректированным среднечеловеческим доходом,

которая увеличивалась на численность населения в регионе. Потом определялась сумма, покрывающая дефицит доходов, увеличенных при выравнивании до среднего уровня.

Оставшиеся средства фонда распределялись между субъектами федерации, имеющими право на трансферты, пропорционально общему объему расходов (в 1998 г. в фонд финансовой поддержки зачисляли 14% всех налогов, поступающих в федеральный бюджет, за исключением ввозных таможенных пошлин).

При формировании бюджета на 2000 г. в Российской Федерации использовали опыт зарубежных государств и применили принципиально иной подход к распределению трансфертов на основе оценки налогового потенциала территорий. В частности, были рассчитаны среднечеловеческие валовые налоговые ресурсы (налоговый потенциал) регионов с помощью коэффициентов налоговой нагрузки на валовую добавленную стоимость отраслей экономики.

Для приведения налоговых ресурсов к сопоставимому виду среднечеловеческие налоговые ресурсы делились на величину регионального индекса бюджетных расходов, который характеризует, насколько больше или меньше необходимо затратить бюджетных средств (в расчете на душу населения) в данном регионе по сравнению со средним в Российской Федерации уровнем для предоставления одного и того же объема бюджетных услуг. Исчисление индекса бюджетных расходов осуществлялось по особой, достаточно сложной методике на базе расчета нормативных расходов по отдельным отраслям.

Разница между величиной среднечеловеческих налоговых ресурсов в стране и аналогичным региональным показателем определяет объем средств, недостающих субъекту Российской Федерации (в расчете на душу населения).

Суммарный дефицит средств, адекватный размеру трансферта из фонда финансовой поддержки регионов, рассчитывался по формуле:

$$T = (HP_{\text{ср.}} - HP_{\text{рег.}}) \times ИБР \times N,$$

где T — трансферты региону для доведения приведенных среднечеловеческих налоговых ресурсов до среднего по стране уровня; HP — налоговые ресурсы; $ИБР$ — индекс бюджетных расходов; N — численность населения региона.

В 2000 г. 80% средств Фонда финансовой поддержки регионов Российской Федерации распределялось между ее субъектами в соответствии с приведенной методикой, оставшаяся его часть — 20% — была направлена на доведение приведенных к сопоставимому виду среднечеловеческих налоговых ресурсов регионов (после распределения первой части фонда) до одного и того же уровня, максимально возможного при заданном объеме фонда.

В 2001 г. был сохранен порядок распределения фонда по двум направлениям.

Отдельные элементы механизма распределения Фонда финансовой поддержки регионов в Российской Федерации полезно использовать и в Республике Беларусь.

В условиях развития интеграционных процессов между Россией и Беларусью унификация бюджетных процедур становится одним из важных условий создания Союзного государства. ■