

<http://edoc.bseu.by/>

*А.Е. Ходоковская, студент
Nasty_a_novikova2013@mail.ru
БрГУ им. А.С. Пушкина (Брест, Беларусь)*

ПРОЦЕДУРА ИМПИЧМЕНТА КАК КОНСТИТУЦИОННАЯ ПРАКТИКА В США

Статья 2 Раздела 1 Конституции США гласит: «Исполнительная власть предоставляется Президенту Соединенных Штатов» [1]. Политическое развитие США повлекло за собой увеличение значимости страны на мировой арене: из Западного аутсайдера первая республика современного типа превратилась в доминирующую военно-политическую и экономическую силу планеты. Столь значительное возрастание роли Соединенных Штатов не могло не привести к росту значимости такой фигуры, как президент США, превратив эту должность из регулятора внутривнутриполитических процессов в мирового «антикризисного менеджера»: «не будет преувеличением сказать, что президент США, по крайней мере неформально, предстает в роли «президента земного шара» [3, с. 270].

За более чем две сотни лет существования института президентства хозяевами Овального кабинета были как великие реалисты и прагматики (Т. Рузвельт, Р. Никсон), так и великие идеалисты (В. Вильсон, Дж. Картер). Роль «хозяина Белого дома» – мирового «антикризисного менеджера» – нуждается в серьезных политических ограничениях. Для предотвращения узурпации столь существенной в мировой политике должности в роли противовеса выступает двухпалатный Конгресс, в ведении которого находятся как экономические, так и политические меры давления на президента, в частности, импичмент – «предусмотренный законодательством особый порядок привлечения к ответственности высших должностных лиц за нарушение закона, отстранение их от власти до истечения срока полномочий» [2, с. 105].

Конституция США предусматривает, что «Президент, Вице-президент и все гражданские должностные лица Соединенных Штатов могут быть отстранены от должности по импичменту за государственную измену, взяточничество либо за другие серьезные преступления и правонарушения» (Статья 2, Раздел 4) [1]. Каждого из четырех предыдущих президентов (Б. Клинтон, Дж. Буш-мл., Б. Обама, Д. Трамп) пыталась подвергнуть процедуре импичмента, ни в одном из перечисленных случаев президент не был отстранен от власти таким путем, более того, «что касается практики привлечения высшего должностного лица страны к ответственности, то за более чем 200-летнюю историю существования США ни один из президентов не был отрешен от должности в порядке импичмента» [4, с. 134–135].

Процесс импичмента президента США можно разделить на две стадии: I стадия – Выдвижения обвинения Палатой представителей согласно Статье 1 Разделу 2: «Палата представителей избирает своего Спикера и других должностных лиц; и ей одной принадлежит право импичмента» [1]. Инициировать процедуру импичмента может любой из членов нижней палаты,

после чего предложение поступает на рассмотрение юридическому комитету Палаты представителей, «который рассматривает предъявленные обвинения с точки зрения их обоснованности и (в случае их одобрения) формулирует статьи импичмента» [4, с. 133–134]. Для принятия статей импичмента достаточно простого большинства нижней палаты, после чего утвержденные статьи отправляются на рассмотрение в Сенат.

II стадия – Принятие решения об импичменте Сенатом, т.е. непосредственное отрешение от должности. Особенностью Сената, как составной части системы сдержек и противовесов, является ряд судебных функций, в частности, согласно Статье 1 Разделу 3: «Сенату принадлежит исключительное право разбирательства дел по импичменту» [1], в случае принятия решения об импичменте (2/3 голосов Верхней палаты) президент отстраняется от должности и лишается права занимать практически любую должность в секторе исполнительной власти США. После отстранения от должности в отношении экс-президента может последовать уголовное преследование. Фактически, при успешном завершении I стадии (принятие статей об импичменте) Сенат выступает как судебная инстанция, нижняя палата примеряет на себя роль стороны обвинения, президент тем самым становится обвиняемым. Рассмотрение статей импичмента Верхней палаты происходило в отношении четырех президентов: Э. Джонсона, Р. Никсона, Б. Клинтона и Д. Трампа, ни в одном случае процедура импичмента не была проведена до конца (Р. Никсон сложил с себя президентские полномочия до начала рассмотрения статей обвинения в Палате представителей).

Импичмент, как форма сдержек и противовесов в политической системе США, играет роль своеобразного предупреждения или же способа ограничения президентских полномочий: «Возможность применения этой процедуры в отношении высших должностных лиц государства, включая и самого Президента, оказывает несомненное сдерживающее и предупредительное воздействие любым антидемократическим и авторитарным тенденциям» [4, с. 135]. С точки зрения процедуры отстранения от власти главы государства импичмент малорезультативен: «Следует признать, что для политической системы США импичмент, как и право президентского вето, есть оружие стратегическое, а не тактическое» [4, с. 135].

Список источников:

1. Конституция США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnstUS.htm>. – Дата доступа: 03.12.2020.
2. Погорелый, Д. Е. Новейший политологический словарь / Д. Е. Погорелый, В.Ю. Фесенко, К.В. Филиппов. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2010. – 318 с.
3. Травкина, Н. М. Институт президентской власти в США: в поисках модели современной идентичности / Н. М. Травкина // Политическая наука. – 2019. – № 4. – С. 262–283.

4. Тязин, Е. Н. Импичмент президента США и отрешение от должности президента Российской Федерации: сравнительная характеристика / Е. Н. Тязин, А. С. Кочнев // Символ науки. – 2016. – № 7. – С. 132–136.

<http://edoc.bseu.by/>

*Р.О. Чаус, магистрант
Rchaust@mail.ru
РАНХиГС (Москва, Россия)*

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧАСТНЫХ ВОЕННЫХ КОМПАНИЙ

Развитие международных отношений на современном этапе включает в себя ряд процессов, в рамках которых страны все чаще прибегают к использованию негосударственных акторов: сетевых структур, частных СМИ, организаций неправительственного характера и так далее. Особое место в этом перечне занимают частные военные компании (ЧВК), которые являются реальной силой в сфере регулирования военных конфликтов. На настоящий момент примерная численность ЧВК составляет более 3000 компаний, которые осуществляют подготовку военных подразделений и работают более чем в 60 государствах [6].

В зарубежной и отечественной историографии отсутствует единый подход к определению понятия ЧВК, однако в большинстве случаев используется термин «наемничество». Современный этап формирования данного явления начался после Второй мировой войны, когда множество обученных военному делу людей остались невостребованными. Первые отряды наемников участвовали в подавлении национально-освободительных движений, охвативших ряд стран Африки, при неофициальной поддержке Бельгии, ЮАР, Франции и частично США. Так, Д. Стирлингом была организована авиадесантная служба (SAS) [4], которая впервые была задействована в Йемене (1962–1970 гг.), где показала себя действенной силой регулирования военных конфликтов.

Оценив характер деятельности SAS, Д. Стерглинг пришел к идее создания частного предприятия с целью оказания военных услуг подобного характера, что в дальнейшем и легло в основу становления ЧВК. В результате развития их деятельности на уровне ООН был принят запрет в рамках Дополнительного протокола [2]. Однако не все страны-члены организации ратифицировали этот протокол. Так, США прибегали к услугам ЧВК, которые исполняли роль регулярной армии в Афганистане и Ираке (например, MPRI («Military Professional Resources Inc.»), «Blackwater», «DynCorp International» и другие). Важно отметить, что деятельность ЧВК в рамках исполнения функций регулярной армии не попадает в официальную статистику военных действий. Так, потери, понесенные ЧВК, не считаются потерями армии.

Другим нормативно-правовым актом является Документ Монтрё от 2008 г. [1], который был ратифицирован только 17 странами и имеет исключительно