

статей по итогам Всероссийской научно-теоретической конференции, Москва, 21–22 октября 2010 г. / редкол.: И. С. Семененко [и др.]– М., 2011. – С. 177–185.

16. Туровский, Р. Российский квазифедерализм: состояние и перспективы / Р. Туровский // К новой модели российского федерализма /под общ. ред. А. Рябова, А. Захарова, О. Здравомысловой. – М., 2013. – С. 118–142.

17. Тянь, В. В. Региональная идентификация как фактор эффективности управленческих решений власти в контексте федерализма / В. В. Тянь // Вестник ГУУ. – 2014. – № 21. – С. 318–325.

18. Федотова, Н. Н. Концепции идентичности в условиях нелинейной социокультурной динамики / Н. Н. Федотова // Знание. Понимание. Умение. – 2013. – № 2. – С. 52–62.

19. Черникова, В. В. Региональная политическая идентичность: проекция Воронежской области / В. В. Черникова // Власть. – 2016. – № 3. – С. 101–105.

<http://edoc.bseu.by/>

*А.Э. Матосян, студент
moratushka@gmail.com
РУДН (Москва, Россия)*

КРИЗИС ПОЛИТИКО-АДМИНИСТРАТИВНОЙ СИСТЕМЫ США

Политико-административная система – это система, в которой происходит организация и осуществление самого политического управления, то есть процесс решения проблем социального значения. Можно сделать вывод, что политико-административная система включает связи, установленные на уровне исполнительных органов, судебной и законодательной ветвей власти, при этом обязательно опирается на выстраивание отношений с гражданским обществом. На эффективность политико-административной системы определенного государства влияет множество факторов, среди которых можно выделить специфику страны и региона в целом, научно-технологическое развитие, правовую систему и т.д [3, с.150–165]. Одним из самых важных факторов является эффективность взаимодействия власти с другими составными элементами политико-административной системы страны. В этом контексте интересным для изучения является кейс США, политико-административная система которых всегда была в центре внимания политиков и ученых [4, с. 15].

США – это президентская федеративная республика, состоящая из 50 штатов и столичного федерального округа Колумбия. Политическая система США построена в соответствии с принципом разделения властей, что является основой его системы «checks and balances» (система сдержек и противовесов) [1]. Что касается штатов, то каждый из них имеет свой свод законов, порядок распределения полномочий (исполнительных, законодательных и судебных) и широкую политическую и административную автономию, вытекающую из одного из фундаментальных принципов федерализма. В стране господствует бипартизм, представленный основными политическими силами – Демократической и Республиканской партиями [7]. Политическая система США

на протяжении всей своей истории сохраняла стабильность, за исключением этапа гражданской войны, развязанной после победы А. Линкольна на выборах 1860 г.

Главой исполнительной власти является президент. Он возглавляет американские вооруженные силы, имеет право назначать и смещать с должности глав различных ведомств и агентств. С другой стороны, он не обладает правом законодательной инициативы, но может предлагать законопроекты для рассмотрения и обсуждения; президент США также наделен правом вето на законы, одобренные законодательным собранием, однако и это право ограничено. Избранный вместе с главой исполнительной ветви власти вице-президент действует как его непосредственный заместитель в случае отставки, отстранения от должности или смерти президента. Исторически вице-президент играл роль «фоновой поддержки» для главы государства, не обладая значительным политическим весом, хотя были и исключения.

Законодательная ветвь США представлена двухпалатным Конгрессом. Верхняя палата (Сенат) избирается штатами на шестилетний срок; каждый из них избирает двух представителей, несмотря на размер территории и количество население. Палата представителей избирается всеобщим голосованием, при этом страна делится на равное количество избирательных округов в зависимости от численности населения. Учитывая избирательную систему США и децентрализованный характер двух политических партий, представители и сенаторы пользуются широкой независимостью при голосовании.

Институты судебной ветви власти США, в особенности Верховный Суд, всегда играли видную роль в системе «checks and balances». В полномочия суда входит вынесение приговоров во всех сферах общественной жизни. Будучи главным толкователем Конституции страны, Верховный Суд имеет ряд чрезвычайных полномочий, например, он может объявить действия членов федеральных или местных властей не соответствующими главному закону США.

США в целом считаются успешным примером реализации федеративной системы государства. Конституция США указывает на то, что штаты уступают или отказываются от части своего суверенитета в пользу федеративного государства. В Конституции также закреплено, что любой вопрос, прямо не делегированный федерации, находится под юрисдикцией штатов. У каждого штата есть своя конституция и система разделения полномочий (исполнительная власть – губернатор, избираемый на четыре года, но в некоторых штатах – на два года) [7].

Несмотря на тот факт, что США являются одним из самых успешных примеров функционирования федеративного устройства государства с верховенством права и главенством демократических ценностей, можно сказать, что мы наблюдаем некий кризис в политико-административной организации США. Одним из факторов данного явления стало падение доверия к власти. С каждым годом растет недоверие к политическим институтам Соединенных Штатов, хотя, безусловно, это зависит от администрации президента и

главенствующей партии [2]. Много факторов повлияло на становление такой тенденции среди американского населения, в особенности события сентября 2001 г., Иракская война, экономический кризис 2008 г. С приходом к власти Б. Обамы можно говорить о том, что уровень доверия к федеральному правительству начал повышаться, в то время как с президентством Д. Трампа, наоборот, вновь можно отметить снижение уровня доверия населения. Б. Ширяев приводит результаты исследования общественного мнения, согласно которому только 37 % населения доверяют Д. Трампу. Автор также отмечает, что это худший показатель за последние 70 лет [5]. Попытки Д. Трампа провести реформы без учета интересов среднего класса также усугубили его положение. Важным фактором при избрании главы государства является то, что одни штаты традиционно голосуют за Республиканцев, другие – за Демократов. Здесь отображаются предпочтения населения, и именно это показывает то, как «простой» народ реагирует на власть и на процесс принятия политических решений. Партийная поляризация влияет на политико-административную систему страны последние несколько лет. Например, при президентстве Б. Обамы новые важные законопроекты или инициативы принимались партией Демократов, при Д. Трампе – Республиканцев. Партии формируют свои программы, резко противоположные друг другу. Такие меры привели к некому кризису в системе принятия политических решений, сильно уменьшив ее эффективность и «нормальность» на уровне внутренней и внешней политики.

Следующим фактором, углубившим кризис политико-административной системы, стала тенденция к росту авторитаризма в реализации президентской власти. Президент все чаще обходит решения Конгресса, игнорирует Верховный Суд, в особенности это стало очевидным с приходом к власти Д. Трампа. Многие американские политологи отмечают, что Д. Трамп вышел за рамки своих полномочий. Причина растущего авторитаризма кроется также в партийной поляризации. С этими двумя явлениями связано и то, что за последние годы принимается очень много «ненужных» законодательных проектов, вследствие чего падает эффективность законодательной власти. Это привело к тому, что все чаще блокируется принятие важных государственных решений. Да, США действительно можно назвать успешным примером реализации федеративного устройства, так как каждый штат является носителем суверенитета и осуществляет исполнительную, законодательную и судебную власть. Это и есть фундаментальный принцип федерализма – независимость штатов в реализации власти, однако некоторые вопросы (например, продажа наркотиков или любые другие общественно-значимые проблемы) должны перейти в общенациональное ведение. Некоторые законы штатов иногда доходят до абсурда, что вообще ставит под сомнение адекватность организации местной политики. Политико-административное управление непосредственно влияет на экономическое развитие штатов. Из-за этого мы можем наблюдать неравенство – одни штаты очень богатые, другие бедные [6].

В государственной политике могут возникать кризисы внешнего и внутреннего порядка – международные конфликты, экономические кризисы,

неравенство в экономической и социальной сферах, национализм, расизм, рост авторитаризма политических институтов. Можно сказать, что США столкнулись с некоторыми из таких проблем. Кризис в политико-административной организации США во многом связан с двухпартийной системой, которая в итоге приводит к поляризации процесса принятия государственно важных решений. Законопроекты принимаются в зависимости от принадлежности президента к Демократической или Республиканской партии. Такие шаги приводят к росту авторитарности президентского режима, что в свою очередь влияет на то, насколько население США доверяет действующей власти. Поскольку доверие к власти является одним из важных аспектов политической жизни США, то можно сделать вывод, что это один из самых важных факторов возникновения раскола в политико-административной системе. Подводя итоги, стоит отметить, что мы не можем говорить о глубоком кризисе в политико-административном управлении, так как политические реалии в США быстро меняются вместе с приходом нового президента.

Список источников:

1. Травкина, Н. М. США: меняющийся алгоритм развития / Н. М. Травкина. – М. : Весь мир, 2018. – 264 с.
2. Травкина, Н. Углубляющийся кризис политической системы США: причины, признаки, последствия [Электронный ресурс] / Н. Травкина, В. Васильева. – Режим доступа: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=535980>. – Дата доступа: 19.12.2020.
3. Политико-административное управление : учебник для бакалавриата и магистратуры / под ред. В. С. Комаровского, Л. В. Сморгунова. – М. : Юрайт, 2019. – 407 с.
4. Ускова, Т. В. Эффективность государственного управления: сущность, факторы и методы повышения: учебное пособие / Т. В. Ускова, С. А. Кожевников. – Вологда : ФГБУН ВолНАЦ РАН, 2019. – 160 с.
5. Ширяев, Б. Кризис политической системы США: устойчивая реальность или временное явление / Б. Ширяев, С. Костюченко // XXI международный научно-исследовательский конкурс МЦНС «Наука и просвещение» / отв. ред. Г. Б. Гуляев. – Пенза, 2019. – С. 263–267.
6. Geil, K. Why Competition in the Politics Industry is Failing America / K. Geil, M. Porter [Electronic resource]. – Mode of access: <https://www.hbs.edu/competitiveness/Documents/why-competition-in-the-politics-industry-is-failing-america.pdf>. – Date of access: 19.12.2020.
7. Renka, R. The American Two-Party Duopoly [Electronic resource]. – Mode of access: https://cstl-cla.semo.edu/rdrenka/ps360/Fall2009/American_duopoly.htm. – Date of access: 19.12.2020.