

Об актуальности данного вопроса свидетельствует и ряд проводимых в Республике Беларусь научных конференций. Например, на одной из них в своем докладе на тему «Римское частное право и его особенности в процессе эволюции цивилизационного права» профессор В. А. Витушко выделяет четыре этапа в развитии общества и цивилизационного права, которые имеют связанную антропологическую и культурологическую природу. Тезис ученого о том, «что правоспособный римский гражданин не знал и не обязан был руководствоваться интересами соседа». В качестве контраргумента оппоненты приводят факт наличия сервитутов в римском частном праве как источника регулирования социально-экономических интересов и отдельного лица и многочисленных социальных групп, а также всех свободных римских граждан.

Доцент А. А. Шафалович посвятила свой доклад на тему «Новый взгляд на теорию юридических фактов в римском праве» системообразующим явлениям, таким как правоотношения и юридические факты, которые выходят за рамки отдельного института римского частного права.

Таким образом, можно сделать вывод, что римское право имеет большое значение и в наши дни, используется учеными-юристами, имеет свою долгую историю и является одной из самых лучших правовых систем древности.

Список литературы

1. Ермолович, В. И. Римское частное право как источник развития гражданского права Республики Беларусь [Электронный ресурс] / В. И. Ермолович // Вести с конференций. – Режим доступа: <http://www.bseu.by:8080/bitstream/edoc/2002/2/Rimskoe%20chastnoe%20pravo>. – Дата доступа: 30.11.2020.

2. Значение римского права для современного юриста [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://zen.yandex.ru/media/ancient_rome/pochemu-sovremennye-iuristy-izuchaiut-rimskoe-pravo-5eaface6cbbbe856be5d79fc. – Дата доступа: 29.11.2020.

3. Мамлиев, Б. Почему современные юристы изучают Римское право? [Электронный ресурс] / Б. Мамлиев. – Режим доступа: <https://study.shmat.by/znachenie-rimskogo-prava/#1.-znachenie-rimskogo-prava-dlya-sovremennogo-yurista>. – Дата доступа: 28.11.2020.

В.Ю. Вечорко
БГУ (Минск)

КЛАССИФИКАЦИЯ И ТИПОЛОГИЯ – МЕТОДЫ ПОЗНАНИЯ ПРАВОВОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ И ИХ СООТНОШЕНИЕ

Важную роль в системном анализе правовой действительности играют такие методы познания как классификация и типология.

«Действительно, различные объекты и явления легче изучать тогда, когда они упорядочены, «разложены по полочкам», систематизированы. Особенно это необходимо, когда имеется внешняя схожесть понятий, когда трудно выделить внутренние

качественные отличительные признаки» [3, с. 18]. В этой связи классификация и типология выступают одними из важных способов познания объекта.

Классификация законов, равно как и иных нормативных правовых актов, представляет собой явление весьма сложное, нередко довольно противоречивое и всегда – многоаспектное и многогранное [6, с. 136]. И это не случайно, имея в виду трудно переоцениваемую не только академическую, фундаментальную в плане развития национальных правовых систем, права и законодательства как таковых в целом, но и сугубо прикладную, практическую значимость классификации.

Близким к классификации общенаучным приёмом познания явлений в праве является типология. В правовой науке и в законодательстве часто встречаются словосочетания со словом «тип», «типология»: типы правового регулирования [1, с. 380], типология единого метода правового регулирования [13, с. 116], типология правопонимания [11, с. 68], типология правовых систем [12, с. 232], типология права [9, с. 108], типология функциональных зон [8], типологии системы расселения [16], типология жилых домов [16], финансовая типология иностранных боевиков-террористов [7] и т.д. В одних контекстах понятие типологии полностью вытесняет понятие классификации, то есть является синонимом [15, §19.1], в других - рассматривается как вид классификации [14, с. 162], в третьих – содержит намёк на особую процедуру познания объекта [10, с. 14 – 20; 5; 2].

На наш взгляд, нельзя однозначно отождествлять эти методы познания и не совсем корректно рассматривать типологию как вид классификации.

Автор считает, что как классификация, так и типология являются самостоятельными методами исследования, у каждого из которых свои задачи, приемы, средства достижения цели. Их назначение, роль и место в общем процессе научного познания специфичны и отличны друг от друга. Согласно с С.В. Полениной и Н.В. Сильченко в том, что роль классификации в общем процессе научного познания главным образом аналитическая (распределение исследуемых объектов по разрядам согласно определенным признакам), а типологии – синтетическая (выработка представлений об органическом единстве, системе набора общих, существенных признаков и свойств; создание системного синтетического образа изучаемых объектов в форме системы идеальных типов) [10, с. 18-19]. Однако, не исключается наличие определенных сходных черт и взаимосвязи указанных явлений, которые определяют родственность этих приёмов познания (основу их составляют одни и те же познавательные операции – отождествление и различение свойств и признаков объектов; эти операции объединяет одна цель – упорядочение некоторой заданной совокупности объектов).

Наиболее объективной и более подкрепленной выводами по поводу соотношения классификации и типологии видится третья точка зрения. Типология используется в целях сравнительного изучения наиболее существенных признаков, отношений, уровней организации объектов. Если классификация исходит из того, что подразделяет правовые явления на группы согласно индивидуальным признакам, то типология обобщает совокупность типичных для определённых групп правовых явлений особенностей [2, с. 38], то есть позволяет расчленить изучаемую совокупность на однородные в качественном отношении типы.

Уступая классификации в степени строгости, типология явно превосходит ее универсальностью, поскольку отличается от первой отсутствием единого критерия деления. Типология не требует выделения исчерпывающего перечня разрядов изучаемого объекта. Г.М. Лановая отмечает: «В основе типологии как научного метода лежит группировка с помощью обобщенной модели, что позволяет абстрагироваться от несущественных признаков, не учитывать их при дифференциации. Осуществляя типологию, исследователь располагает возможностью выделить значимые и закономерные различия.» [4, с. 17].

Типология в отличие от классификации предполагает отказ от использования эмпирических методов в пользу аксиоматики (Аксиоматика, (др.-греч. ἀξίωμα, Аxiomatique «утверждение, положение») или постулат – совокупность аксиом, а иногда, в широком смысле, и совокупность выводов, которые можно сделать из этих аксиом, не прибегая к эмпирическим данным). Как считает С.А. Маркова-Мурашова «типологизация представляет собой поиск некоего инварианта, чего-то более абстрактного, какой-то модели, которая затем накладывается на некую эмпирическую данность» [5, с. 170]. Это говорит о том, что типология различается существенным уровнем абстрактности в сравнении с классификацией и свидетельствует об её отвлечённости от объективной действительности.

Основываясь на обобщении значительного количества точек зрения и подходов к определению специфики этих явлений, обобщение которых было предпринято выше, полагаем, что типология – это особая процедура познания объекта, отличная от классификации, своего рода абстрактная классификация.

Однако, современный уровень развития науки требует интегрирования задач классификации и типологии, поскольку при работе над такой сложной материей, как право, реконструировать с достаточной полнотой и глубиной систему, двигаясь от множества элементов только через классификацию или только через типологию принципиально невозможно. Методологический потенциал и типологии и классификации «в связке» в исследованиях права прежде всего позволяет показать количественные и качественные параметры структурных обособлений в праве, объединить неравнозначные в своем историческом и социальном развитии правовые массивы и на исследуемом этапе их функционирования объяснить их сущностные признаки, взаимосвязи и различия. Кроме этого, он дает возможность применить важнейшие диалектические категории общего, особенного и единичного в оценках разнообразных элементов современной правовой системы, высвечивая их многогранность.

Список литературы

1. Алексеев, А. С. Право: Азбука. Теория. Философия: опыт комплексного исследования / А. С. Алексеев. – М.: Статут, 1999. – 710 с.
2. Болдырев, С. Н. Методология политико-правовых исследований / С. Н. Болдырев // Философия права. - 2014. - № 3. - С. 37 - 40.
3. Кадников, Н. Г. Классификация преступлений по уголовному праву России : дис... доктора юрид. наук : 12.00.08 / Н. Г. Кадников ; Юридический институт МВД России. – М., 2000. – 349 с.