

В будущем следует ожидать установления страховых тарифов, соответствующих определенному уровню замещения заработка работника при наступлении страховых случаев. Также необходимо усовершенствовать систему индексации размера страховых выплат. Все вышеперечисленные меры повысят социальную защищенность граждан, что станет одной из основ экономического роста.

Список литературы

1. Волчок, В. В. Рынок страхования в Беларуси: анализ и рекомендации [Электронный ресурс] / В. В. Волчок, Р. Джуччи. – Режим доступа : <http://www.research.by/pdf/pp2004r07.pdf>. – Дата доступа : 17.10.2020.

2. Тырышкина, Е. С. Социальное страхование: современное состояние и возможности развития / Е. С. Тырышкина / Динамика социальных процессов в условиях государственной независимости Беларуси: сб. науч. тр. – Минск, 2000. – Вып. 2. – С. 55–60.

Е.В. Мамченко
БГЭУ (Минск)

КОНКУРЕНЦИЯ ЗА ГОЛОСА ИЗБИРАТЕЛЕЙ – ОСНОВА МОДЕЛИ ДЕМОКРАТИИ ШУМПЕТЕРА

Йозеф Шумпетер (1883 – 1950 гг.) – австрийский экономист и политолог, оставивший огромный след в политологической и экономической науке. Он выступал с критикой классической доктрины демократии по ряду причин, которые обосновывал в своей книге «Капитализм, социализм и демократия» (1942 г.), которую признают одним из выдающихся экономических и политологических трудов.

Шумпетер был по большому счету приверженцем теории элит, хотя отрицал ряд жестких установок классических теорий элит. Он характеризовал демократию с элементом конкуренции потенциальными руководителями за доверие избирателей. И его теория заключалась в существовании элиты как властвующего меньшинства, занимающее в государственных и экономических институтах общества стратегические позиции и оказывающее значительное влияние на жизнь большинства людей [1, с. 20]. В своей книге Шумпетер разбирал «по полочкам» политический строй демократии, и сам скорее был сторонником теории элит, считая, что управлять должны избранные и подготовленные люди.

Не претендуя на рассмотрение всей концепции демократии Шумпетера, остановимся на ряде аргументов, которые, на наш взгляд, представляют интерес для анализа:

1. критика идеи, что «Общее благо» возможно найти. Он заявляет, что не существует общего блага, которое получило бы абсолютное всеобщее одобрение. Он обосновывал это тем, что отдельные «... личности имеют устремления, не совпадающие с общим благом» [2, с. 334], а также тем, что разные слои общества видят «общее благо» совершенно по-разному. Также предполагается, что люди придут к консенсусу относительно «общей воли народа», которая приведет их к всеобщему благосостоянию.

2. разбор понятия «воля индивида». Как политолог в том числе, он констатировал, что для того, чтобы ставить волю отдельных граждан как политический фактор, требующий уважения, необходимо соблюсти ряд условий. То есть мы должны быть уверены, что воля индивида независима и рациональна. Гражданин должен совершенно четко понимать, каких взглядов он придерживается, не появились ли эти взгляды стихийно или под влиянием каких-либо лозунгов или впечатлений. Он заявляет, что «... эта определенная воля должна проводиться в жизнь при помощи способности наблюдать и правильно интерпретировать факты, доступные всем, и критически отбирать информацию, связанную с фактами необщедоступными. Наконец, из этой определенной воли и проверенных фактов необходимо будет в соответствии с правилами логики сделать ясный и скорый вывод о том, что касается конкретных вопросов» [2, с. 336]. Именно таким образом он видит волю гражданина, достойную внимания и политического веса.

Проанализировав недостатки чисто классической доктрины демократии, в главе 22, которая имеет название «Другая теория демократии», Шумпетер выдвинул ряд предложений, которые не теряют актуальности и до сих пор, к примеру:

1. предложил модернизировать понятие демократии, не отождествляя ее с народовластием. Шумпетер писал, что народ не может управлять делами государства непосредственно, поэтому в его понимании демократия означает «возможность принять или не принять тех людей, которые должны им управлять». Но есть важная оговорка в связи с тем, что народ может делать это конституционно и неконституционно, «а именно свободную конкуренцию за голоса избирателей между претендентами на роль лидеров. Один из аспектов этого можно выразить, сказав, что демократия – это правление политиков. Необычайно важно ясно понимать, что под этим подразумевается» [2, с. 372];

2. обосновал процедурный критерий, который позволяет отличить демократические и недемократические правительства. К примеру, автор заявляет, что в парламентской монархии легко можно заметить признаки демократии. Если добавить конкретики, то в британскую Палату общин избираются по мажоритарной системе относительного большинства, более того, Кабинет министров Великобритании формально формируется из членов Палаты общин, после чего Кабинет министров несет ответственность перед британским парламентом. И здесь Шумпетер констатирует тот факт, что демократический критерий в таком случае выполняется. Но стоит взять конституционную монархию, как можно будет увидеть, что «электорат и парламент обладают всеми правами, которые у них есть при парламентарной монархии, но с одним решающим исключением: у них нет власти назначать правительство. Министры в данном случае являются слугами монарха и по названию, и по сути и в принципе могут быть им назначены или уволены» [2, с. 355];

3. выдвинул предположение о том, что задача народа, в первую очередь, – избрать представителей, которые будут принимать решения в управлении государством и формировании органов власти: «Таким образом, выбор представителей вторичен по отношению к первичной цели демократического устройства, а именно: наделить избирателей властью принимать политические решения. Предположим, мы поменяем роли этих двух элементов и сделаем решение проблем избирателями вторичным по отношению к избранию тех, кто будет принимать решения. Другими словами, будем

считать, что роль народа состоит в создании правительства или посреднического органа, который в свою очередь формирует национальный исполнительный орган или правительство» [2, с. 354];

4. сформулировал идею о том, что вопросы управления государством должны быть отнесены к компетенции уполномоченных людей. Но прежде всего, такие люди должны обладать специальными познаниями и навыками. Шумпетер отмечал, что «ведение многих дел такого рода требует специальных навыков и, следовательно, должно быть возложено на соответствующих специалистов» [2, с. 332]. Хотя стоит оговориться, что он также делает акцент на том, что принципиальная сторона вопроса всегда остается за народом. Специалисты же, по мнению Шумпетера, «... просто действуют в целях выполнения воли народа точно так же, как врач действует в соответствии с желанием пациента поправиться» [2, с. 333]. Более того, он подтверждает свои слова совершенно бытовым критерием того, что в обществе для отдельно взятого гражданина проблематично и технически неудобно «вступать в контакт со всеми другими гражданами по любому вопросу для того, чтобы принять надлежащее участие в управлении» [2, с. 333]. Он прямо заявляет, что стратегические вопросы могут решаться на референдумах. Все остальное следует отнести к сфере ответственности назначенных лиц, ассамблей, парламентов, комитетов.

На основании изложенного выше можно сделать вывод, что с точки зрения И. Шумпетера, идея воли как народа, так и граждан, базируется на крепком правосознании, сформировавшемся мнении и взглядах на государственное устройство и процессы в нем. С этой идеей нельзя не согласиться, поэтому невероятно важным является повышение правосознания граждан государства.

По нашему мнению, концепция демократии Шумпетера применима в аспекте представительства, где главный упор делается на избрание народом компетентных и достойных представителей, которые будут уполномочены формировать государственный аппарат. В современном мире данные тезисы могут быть выражены в условиях, где всякая работа и принятие ежедневных решений в области управления государством осуществляется подготовленными и уполномоченными на то людьми. А вопросы общенационального и стратегического значения уместно решать на референдумах.

Нельзя не согласиться с Йозефом Шумпетером также в части того, что понятие общего блага невероятно сложно в определении. Ведь на практике в государствах с сильно стратифицированным обществом нередко возникают пропасти в условиях и уровне жизни, культурном развитии и политическом участии определенных групп населения. Поэтому недаром развитый и многочисленный средний класс является гарантом стабильности и консолидации общества в их воззрениях и видении «общего блага».

Список литературы

1. Бухарин, С. Н. Эволюция элиты (материалы и исследования) : монография / С. Н. Бухарин, С. Ю. Маклов. – М. : Академический проект ; Гаудеамус, 2014. – 281 с.
2. Шумпетер, Й. А. Капитализм, Социализм и Демократия / Пер. с англ., предисл. и общ. ред. В. С. Автономова. – М. : Экономика, 1995. – 540 с.