

оценка требований по безопасности, а также идентификация критичных по безопасности информационных ресурсов защищаемой информационной системы. В частности, в качестве перспективного механизма обеспечения кибербезопасности планируется создание единой системы мониторинга белорусского интернет-сегмента, объединяющей национальный центр и сеть ведомственных (производственных) центров по выявлению и борьбе с угрозами и инцидентами информационной безопасности (SOC).

Приоритетным направлением является совершенствование нормативно-правовой базы для обеспечения информационной безопасности и завершение формирования комплексной государственной системы обеспечения информационной безопасности, в том числе за счет оптимизации механизмов государственного регулирования в данной сфере. При этом большое значение придается выстраиванию деятельности правоохранительных органов по предупреждению, выявлению и пресечению преступлений против информационной безопасности, а также надежному обеспечению безопасности информации, охраняемой в соответствии с законодательством.

Список литературы

1. Лапина, М.А. Информационное право: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 021100 «Юриспруденция» / М.А. Лапина, А.Г.Ревин, В.И. Лапин; Под ред. проф. И.Ш. Килясханова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. – 335 с.

2. Лепехин, А. Преступления против информационной безопасности: правовые аспекты / А. Лепехин // Судовы Веснік. – 2006. – № 1. – С. 57–59.

Л.В. Бойченко

Академия управления при Президенте Республики Беларусь (Минск)

ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ: ПОНЯТИЕ И ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ

Положительная деловая репутация играла и продолжает играть ключевую роль для любой организации, индивидуального предпринимателя или гражданина в аспекте их экономического успеха. Как таковая, деловая репутация формируется в процессе взаимодействия какого-либо участника гражданского оборота с иным субъектом и формируемого на основании этого взаимодействия конкретного представления о его деловых качествах.

Что касается понятия «деловой репутации», то законодатель Республики Беларусь не дает ему четкого юридического определения. В п. 7 ст. 153 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) закрепляется возможность защитить деловую репутацию организации через суд. Однако данная норма не позволяет выделить, что же понимается под деловой репутацией [1].

Экономические суды придерживаются точки зрения, согласно которой деловая репутация представляет собой оценку участника отношений в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности другими участниками (п. 1 постановления Пленума Высшего Хозяйственного суда (далее – ППВХС №16)) [3].

Защита деловой репутации в Республике Беларусь осуществляется при помощи подачи иска. Важной особенностью в данном вопросе является отсутствие срока давности по ее защите ввиду неимущественного характера (п. 1 ст. 209 ГК) [1]. В предмет доказывания по данной категории дел входят следующие факты:

1. Сведения являются порочащими, т. е. не соответствуют действительности и имеют предосудительный характер. В то же время, нельзя отнести к порочащей ту категорию информации, которая свидетельствует о недостатках в работе и соответствует действительности, а также то, что носит характер субъективного мнения и исключает возможность проверки.

2. Данные сведения распространены неопределенному кругу лиц. Например, эти сведения были опубликованы в Интернете, размещены средствами массовой информации (далее – СМИ) или донесены иным подобным способом. Ключевую роль в данном условии играет именно «неопределенный круг лиц», так как не считается распространением сообщение данных сведений лишь тому, кого они касаются или же донесение компетентному органу (п. 2 ППВХС №16) [3].

Защита деловой репутации также предполагает несколько способов своей реализации.

Первый способ заключается в подаче иска организацией об опровержении сведений, порочащих деловую репутацию. По результатам рассмотрения дела, судом будет вынесено решение, в котором будет указано, какие сведения признаются порочащими, а также будет установлен способ их опровержения, который будет аналогичен способу их распространения (п. 11 ППВХС №16). Так, предъявляя требование к публикации опровержения, в соответствии с п. 10 ППВХС №16, истцом должен быть предоставлен его текст и установлен срок публикации [3].

Второй способ предполагает обращение в суд с заявлением о признании сведений, порочащих деловую репутацию, не соответствующими действительности. Данный способ имеет место в том случае, когда невозможно установить, кто конкретно распространил сведения (п. 6 ст. 153 ГК) [1]. Впоследствии заявление будет рассматриваться по правилам производства об установлении юридических фактов (п. 4 ППВХС №16) [3].

Третий способ охватывает внесудебные способы защиты деловой репутации. Так, редакция СМИ или же владельцы Интернет-ресурса, опубликовавшие порочащие сведения, обязаны опубликовать их опровержение или же детальный ответ по требованию организации, информация о которой составляла предмет данных сведений. Исключение составляет лишь наличие у источника якобы «порочащих» сведений доказательств об их действительности (ст. 43 «Закона о СМИ») [2].

Что касается порядка защиты деловой репутации, иски о защите в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности подаются в экономический суд, так как составляют их специальную подсудность.

По общему правилу иск подается по месту нахождения или жительства ответчика (ст. 49 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК)) [4]. Иск о защите деловой репутации можно предъявить как к авторам материалов, содержащих об истце сведения, не соответствующие действительности и порочащие его деловую репутацию, так и к лицам, распространившим такие материалы или сведения.

В данном иске указываются сведения, которые по мнению истца порочат его деловую репутацию с точными указаниями (например, на какой странице, в каком абзаце публикации содержатся данные сведения), в чем состоит несоответствие действительности (наряду с этим можно также предоставить доказательства недействительности сведений, а также их негативное влияние на деловую репутацию), а также какой порядок опровержения должен быть использован (п. 10 ППВХС №16) [3].

Помимо этого, истцом могут быть также заявлены требования о возмещении понесенных убытков в связи с распространением ложных сведений, включая и тот случай, когда данные сведения были опровергнуты в добровольном порядке (п. 12 ППВХС №16) [3]. Понесенные убытки включают как реальный ущерб (например, юридические услуги), так и упущенную выгоду ввиду потери клиентов организации. Срок исковой давности по требованиям о возмещении убытков ограничен и составляет три года с момента, когда организация узнала или должна была узнать о нарушении ее прав и интересов (ст. 197 ГК) [1].

Для того, чтобы судом с ответчика были взысканы убытки в связи с распространением порочащих репутацию сведений, требуется доказать сам факт их причинения, конкретный размер понесенных убытков, а также причинную связь между несоответствующими действительности сведениями, наличием убытков и их размером.

На практике наибольшую сложность составляет процесс доказывания причинной связи с убытками в форме упущенной выгоды. В данном случае убытки, понесенные организацией, будут возмещены лишь в том случае, если единственной причиной отказа потенциального заказчика стали распространенные порочащие сведения и этому имеется подтверждение (например, письмо заказчика, в котором будет содержаться указание причины отказа в виде материала, содержащегося в СМИ).

Также немало вопросов вызывает подсудность данной категории дел.

Следует подчеркнуть, что по общему правилу защита деловой репутации осуществляется как в общих, так и в экономических судах. Что касается споров в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности, то они относятся к специальной подсудности экономической судов (ст. 47 ХПК). В том случае, когда спор о защите деловой репутации не связан со предпринимательской или иной хозяйственной (экономической) сферой, он подлежит рассмотрению в общем суде.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 декабря 1998 г. № 218-З : принят Палатой представителей 28 октября 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от от 4 мая 2019 г. № 185-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

2. О средствах массовой информации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2008 г., № 427-З : принят Палатой представителей 24 июня 2008 г. : одобр. Советом Респ. 28 июня 2008 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

3. О некоторых вопросах применения хозяйственными судами законодательства при рассмотрении дел о защите деловой репутации [Электронный ресурс] :

постановление Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 26 апреля 2005 г., № 16 : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Респ. Беларусь от 04.03.2011 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

4. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 15 декабря 1998 г. № 219-3 : принят Палатой представителей 11 ноября 1998 г. : одобр. Советом Респ. 26 ноября 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2020 г. № 50-3 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.

А.М. Бянкина, И.В. Кочнева
ЗабГУ (Чита, Россия)

К ВОПРОСУ О ЗАКЛЮЧЕНИИ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАШЕНИЙ (НА ОСНОВЕ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ РФ)

Несомненно, развитие свободной конкуренции должно быть обеспечено качественно практической реализацией норм гражданского и антимонопольного законодательства. Приступив к анализу причин увеличения фактов обнаружения признаков нарушения норм антимонопольного законодательства, авторами сделана попытка акцентировать внимание на одном из видов антиконкурентных соглашений, таких как соглашение, заключенное между органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, осуществляющими функции указанных органов, и хозяйствующими субъектами на территории конкретного субъекта Российской Федерации. К примеру, Управлением ФАС России по Забайкальскому краю за период с января по октябрь 2020 года выявлено значительное количество нарушений норм Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – закон «О защите конкуренции») [3] со стороны хозяйствующих субъектов и органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, которым переданы функции органов власти, в том числе вынесено решений, предупреждений и предостережений: более 50 в связи с нарушениями норм закона «О защите конкуренции». Вынесение Управлением вышеуказанных актов, устанавливающих наличие состава правонарушения закона «О защите конкуренции» влечет за собой привлечение нарушителей (юридических лиц, должностных лиц) к административной ответственности. К должностным лицам кроме штрафных санкций применяется такая административная мера как дисквалификация. Учитывая тяжесть санкций, содержащихся в нормах Кодекса об административных правонарушениях РФ, в том числе статей 14.32, 14.9 и т.д. [1], за совершение вышеуказанных нарушений имеет место правовой пробел в знаниях специалистов, осуществляющих трудовую деятельность в органах и хозяйствующих субъектах, что часто выражено в реакции представителей ответчиков по делу о нарушении антимонопольного законодательства, - недоумение в связи с наличием законодательно установленных санкций за такого рода сговоры. В связи с этим возникает вопрос о наличии компетентных специалистов, в основном юристов, обладающих знаниями в области антимонопольного законодательства.