

<http://edoc.bseu.by/>

*К.С. Зеленкова, студентка  
karinka.zelenkova99@gmail.com  
БГЭУ (Минск, Беларусь)*

## **ДИНАМИКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ**

Достижение социально-экономических целей развития страны во многом зависит от эффективности государственного управления. От имени государства выступают конкретные органы и должностные лица, деятельность которых может быть оценена как гражданами, так и вышестоящими инстанциями [1, с. 32].

В Республике Беларусь к вопросу оценки эффективности аппарата управления подошли еще в начале 2000-х гг. В 2004 г. было издано Постановление Правительства № 759 «О критериях оценки работы руководящих кадров республиканских органов государственного управления, иных государственных организаций, подчиненных Правительству Республики Беларусь, облисполкомов и Минского горисполкома». Некоторые положения носили общий характер, при этом ряд других показателей из постановления имели декларативный характер, что затрудняло их оценку.

На сегодняшний день нет единого нормативного правового акта, содержащего базовые показатели оценки эффективности государственных органов. С 2016 года Правительством ежегодно издаются постановления «О реализации задач социально-экономического развития», в которых утверждаются поквартальные значения ключевых показателей эффективности работы аппарата управления. Ежегодно прогнозируемые показатели сравниваются с фактическими за предыдущий период, на основании которых можно сделать вывод об эффективности / неэффективности Правительства.

В настоящей статье остановимся на оценке эффективности государственного управления в Республике Беларусь за период 2018–2019 гг. на основании ключевых показателей, утвержденных постановлениями Правительства.

На 2018 год постановлением Правительства № 1053 были определены поквартальные значения ключевых показателей эффективности работы. В отношении Правительства были определены шесть основных показателей, еще один показатель – индекс потребительских цен – для Национального банка и Правительства (табл. 1).

Таблица 1. Ключевые показатели оценки эффективности работы Правительства и Национального банка Республики Беларусь за 2018 год

Наименование ключевых показателей	Прогноз 2018	Факт 2018
Правительство Республики Беларусь		
Валовой внутренний продукт (ВВП)	103,5 %	103,1 %
Производительность труда по ВВП	103,2 %	103,4 %
Сальдо внешней торговли товарами и услугами к ВВП	-0,1 %	1,2 %
Экспорт товаров и услуг (в процентах к предыдущему году)	105,7 %	114,9 %
Прямые иностранные инвестиции на чистой основе	\$1,4 млрд	\$1,6 млрд
Реальные располагаемые денежные доходы населения	103,2 %	108 %
Национальный банк и Правительство Республики Беларусь		
Индекс потребительских цен	не более 106,0 %	104,9 %

Источник: собственная разработка на основе [2].

По итогам 2018 г. из 7 ключевых показателей работы Правительства не был выполнен только один – ВВП (прогноз 103,5 %, факт – 103,1 %). Экономический рост был обеспечен при сохранении макроэкономической сбалансированности. В частности, сформировано положительное сальдо внешней торговли (прогноз – -0,1 %, факт – +1,2 %), удалось удержать инфляцию в пределах прогнозируемого уровня (прогноз – 106,0 %, факт – 104,9 %) [2].

Эффективность работы Правительства по итогам 2018 г. оценивается в 85,71 % (выполнено 6 из 7 показателей). Поскольку к Национальному банку относится один показатель, который был выполнен, то его оценка эффективности составляет 100 %.

Для руководителей республиканских государственных органов и организаций, подчиненных Правительству, оценка проводилась по четырем показателям: экспорт товаров, экспорт услуг, рентабельность продаж в промышленности, прямые иностранные инвестиции на чистой основе (далее – ПИИ). В 2018 г. был введен четвертый показатель – ПИИ на чистой основе в отношении 7 министерств и 4 руководителей концернов. Однако в итоговых документах этот показатель не фиксировался либо содержалось положение о необходимости дальнейшего привлечения ПИИ. Белстат опубликовал данные о

ПИИ только по видам экономической деятельности, а не по конкретному Министерству / концерну, ответственному за достижение этих показателей. В связи с этим при расчете эффективности этот показатель не учитывался. По итогам 2018 г. эффективность работы руководителей государственных органов и организаций составила 64,73 %.

Оценка работы председателей облисполкомов и Минского горисполкома проводилась по 5 показателям: валовой региональный продукт (далее – ВРП), производительность труда по ВРП, экспорт товаров, экспорт услуг, ПИИ на чистой основе.

По первому показателю 5 областей не достигли прогнозных показателей. Исключением стали Гродненская область и г. Минск, в которых удалось даже незначительно превысить план (на 0,6 % и 0,9 % соответственно). Аналогичная ситуация прослеживалась и по производительности труда. Наименьший уровень производительности труда показали Минская (-1,5 %) и Могилевская области (-1,2 %) [2].

Значительно лучше обстояло дело с экспортом товаров. Только две области не выполнили прогнозный показатель: Витебская (-10 %) и Могилевская (-2,7 %). Остальные области улучшили значения, некоторые – незначительно (Брестская – + 0,5 %), другие – г. Минск, Гродненская и Минская области – более чем на 10 %. На сегодняшний день более 60 % занятого населения страны сосредоточено в сфере услуг (так, в 2011 году – 55,7 %), поэтому увеличение объема экспорта в этом направлении становится все более важным [2].

В результате по итогам 2018 г. эффективность работы председателей облисполкомов и Минского горисполкома составила 59,96 %. Учет всех областей и г. Минска показал следующие результаты: 5 из 7 регионов попадают в медианное значение, основной вклад внесли г. Минск (выполнение всех запланированных показателей) и Гродненская область (не выполнен только один показатель – ПИИ на чистой основе). Хуже обстоит ситуация с проблемными на протяжении уже многих лет регионами: Витебской (40 %) и Могилевской (20 %) областями.

По итогам 2019 г. из 7 ключевых показателей работы Правительства было выполнено только три: сальдо внешней торговли товарами и услугами, реальные располагаемые денежные доходы населения и индекс потребительских цен. Вместе с тем более половины показателей не были достигнуты. Речь идет о ВВП, производительности труда, экспорте товаров и услуг и ПИИ на чистой основе.

Оценка эффективности работы Правительства по итогам 2019 года составила 42,85 %. Как и в прошлом году, эффективность работы Национального банка определялась по одному показателю, который был выполнен (эффективность – 100 %).

Мониторинг эффективности работы государственных органов и организаций в 2019 г. проводился по трем показателям (экспорт товаров, экспорт услуг и рентабельность продаж в промышленности), которая составила 56,4 %.

Как и в 2018 г., оценка работы председателей облисполкомов и Минского горисполкома проводилась по 5 показателям. ВРП в 2019 г. был выполнен только

Минской областью, остальные регионы показали сравнительно низкие результаты работы. По экспорту товаров значимые результаты показали Брестская и Могилевская области (рост 4,5-5,5 % по сравнению с прогнозом). Три области (Витебская, Гомельская и Гродненская) не достигли уровня 2018 г. Положительные тенденции прослеживаются по экспорту услуг: 5 из 7 регионов перевыполнили прогнозируемые показатели (Могилевская область более чем на 20 %, г. Минск и Гомельская область – более чем на 5 %) [3].

По итогам 2019 года эффективность работы председателей облисполкомов и Минского горисполкома составила 31,36 %, что говорит о существенных трудностях во всех регионах за исключением Минской области – 80 % (6 из 7 показателей были выполнены). В частности, результаты работы председателя Могилевской области оценивались в 60 %, что вряд ли можно было считать индикатором успешной деятельности. Однако на фоне других регионов, где это значение составляло лишь 20 % от расчетных показателей, его деятельность представлялась еще не худшей. Особого внимания требует Витебская область, которая по итогам 2019 г. не выполнила ни одного ключевого показателя, хотя годом ранее эффективность работы председателя составляла 40 % (2 из 5 показателей были выполнены).

Очевидно, что результат работы органов местного управления (31,36 %) напрямую сказался на эффективности работы Правительства (42,8 %). Республиканские органы государственного управления и концерны, вошедшие в оценку, не показали эффективной работы, особенно в 2019 г., поскольку по сравнению с 2018 г. падение эффективности составило 8,3 %.

Проведенный анализ оценки эффективности государственного управления Республики Беларусь за 2018–2019 гг. позволил выявить проблемные уровни и области в деятельности исполнительной власти. По результатам сравнения можно говорить о провале практически всех показателей в 2019 г. и низкой эффективности работы всех органов, для которых они являются ключевыми. Полученные данные будет полезно учитывать при прогнозе развития деятельности республиканских и областных органов власти на следующий период при условии, что запланированные показатели будут реалистичными и соответствующими целям и задачам структур исполнительной власти. Реализация задач, стоящих перед государственными органами, обеспечит положительную динамику качества государственного управления.

#### **Список источников:**

1. Конституционно-правовые основы противодействия коррупции как важнейшее условие обеспечения устойчивого социально-экономического равновесия : сб. мат-лов круглого стола, Минск, 4 марта 2017 г. / БГУ, Юридический факультет, Каф. конституционного права ; редкол.: Г. А. Василевич [и др.]. – Минск : БГУ, 2017. – 183 с.
2. Статистический ежегодник 2018 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://www.belstat.gov.by/upload/iblock/0be/0becfeb4ff8551d54808f25ebc33ca51.pdf>. – Дата доступа: 20.11.2020.

3. Статистический ежегодник 2019 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

<https://www.belstat.gov.by/upload/iblock/35d/35d07d80895909d7f4fdd0ea36968465.pdf>. – Дата доступа: 20.11.2020.

<http://edoc.bseu.by/>

*В.А. Калабанов, студент  
vkalabanov-17-01@edu.ranepa.ru  
РАНХиГС (Москва, Россия)*

## **РЕАЛИЗАЦИЯ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ**

В современном обществе все больше возрастает роль Интернета, приобретая к своим первоначальным функциям и характеристикам ещё и дополнительные – политические. Сейчас почти каждый орган и представитель государственной и муниципальной власти имеет собственный сайт, страницы в социальных сетях и аккаунты на различных платформах. Институты, связанные с реализацией молодёжной политики, не являются исключением, а даже, наоборот выступают первопроходцами в этом вопросе. Опережающий характер их действий диктуется, во-первых, целевой группой этой отрасли политики, во-вторых, нынешней эпидемиологической обстановкой и ограничениями из-за неё в реальной жизни, в-третьих, глобальным трендом цифровизации органов власти и политических институтов.

Применение информационных технологий и цифровизация выступают сейчас одним из новых критериев эффективности, а также создают новые возможности для реализации основных направлений молодёжной политики на всех уровнях государственного управления. Именно статус «критерий эффективности» стимулирует развитие не только всех направлений молодёжной политики, но и других направлений государственной политики.

В самом обычном понимании молодёжная политика — это деятельность государства по различным направлениям для реализации потенциала молодёжи с целью устойчивого развития страны и укрепления позиций страны в международной повестке. Интернет-площадки, имеющие в своём функционале все офлайн-инструменты и дополнительные механизмы, реальные только в сети, сейчас стали теми самыми точками самореализации инициативной молодёжи.

Цифровые технологии позволяют муниципальным и региональным ответвлениям молодёжной политики выходить на федеральный уровень, развиваясь и конкурируя именно там [2, с. 70]. На высшем уровне их практики могут получить дополнительное финансирование, улучшить инвестиционный климат территории и получить продолжение в виде масштабирования в других субъектах страны.