

остается ее стержнем и не скоро процесс глобализации это изменит, если это в принципе возможно.

#### Список литературы

1. Левин, И. Д. Суверенитет / И. Д. Левин. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 400 с.
2. Каюмова, А. Р. К вопросу о юрисдикции в системе международного права / А. Р. Каюмова // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2007. – № 6. – С. 316-323.
3. Романова, Л. М. Национальный суверенитет в условиях глобализации: институционально-правовой анализ : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Л. М. Романова. – Ростов-На-Дону, 2009. – 41 с.
4. Штайгер, Х. Кончается ли эпоха суверенного государства? / Штайгер Х. // Современное государство: политико-правовые и экономические исследования : Сб. науч. тр. / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.-информ. исслед. ; Отв. ред. Е. В. Алферова. – М., 2010. – С. 279–294.
5. Договор о функционировании Европейского союза (с изменениями и дополнениями от 13 декабря 2007 года) [Электронный ресурс] // СПС: «Консультант плюс». Дата доступа : 04.12.2020.
6. Timothy Zick. Are the States Sovereign? [Электронный ресурс] // Timothy Zick, 2005. – 306 с. – Режим доступа: <http://www.researchgate.net/publication/228297326>. – Дата доступа : 04.12.2020.
7. Манов, Б. Г. Новое о межгосударственной интеграции / Б.Г. Манов // Журнал российского права. – 2005. – № 9. – С. 160-169.
8. Конституция Российской Федерации : Принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с изм., одобр. в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007040001>. Дата доступа : 04.12.2020.

## Секция 2

### Направления развития и совершенствования публичных отраслей права

*А.А. Акулова*

Академия управления при Президенте Республики Беларусь (Минск)

#### ОБЩЕСТВЕННЫЕ РАБОТЫ КАК ВИД АДМИНИСТРАТИВНОГО ВЗЫСКАНИЯ

Проектом Кодекса об административных правонарушениях (далее — КоАП) предусмотрена новая система административных взысканий. Такое взыскание как

исправительные работы были исключены, и добавлено новое — общественные работы, который заключаются в выполнении физическим лицом в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных работ, направленных на достижение общественно-полезных целей.

До сих пор отсутствие в КоАП такой меры взыскания ограничивало выбор правоприменителя либо денежно-имущественными взысканиями (штраф или конфискация), либо арестом. Главной отличительной чертой общественных работ от иных административных взысканий будет являться то, что налагаться они будут судом только с согласия привлекаемого к административной ответственности. Необходимо согласиться с А.П. Гасановым, «что закрепление данной нормы сделано законодателем с учетом возможных мнений о незаконности введения общественных работ в качестве меры административного взыскания по причине, что их выполнение можно признать разновидностью принудительного труда, который, согласно Конституции, запрещен» [1].

По намерению законодателя общественные работы будут рассматриваться как альтернатива административному аресту. Традиционно выделяют социально-правовые и экономические факторы, влияющие на развитие и совершенствование альтернативных институтов наказания. Признание или непризнание объективности этих факторов является аргументом в дискуссии сторонников и противников наказаний без изоляции правонарушителей от общества. В числе социально-правовых главным аргументом в пользу альтернативных взысканий, по мнению большинства западных и отечественных ученых и практиков, являются: неэффективность, несовершенство ареста, невозможность достижения целей административного взыскания, таких как исправление правонарушителей и предупреждение совершения ими новых правонарушений. С другой стороны, высказываются сомнения в том, что применение общественных работ способно повлиять на снижение количества правонарушений в силу своей мягкости, которое не может служить фактором сдерживания или устрашения, что является целью любого наказания, например, по законодательству некоторых штатов США.

Мы полагаем, что применением данного вида взыскания будут решаться многие проблемы нравственно-психологического и социального характера, и это в первую очередь — невозможность финансового искупления вины и не ограничение свободы, где человек успевает отвыкнуть от привычной микросреды, теряет родственные и социальные связи. Как следствие, отбытое взыскание должно оказать более эффективное превентивное влияние, так как «не является фантомом, только пугающим того, кто посягает на нормы права, а будет реально ощущаемым последствием такого посягательства» [2, с. 265]. Можно утверждать, что ущерб, нанесенный обществу в результате правонарушения, слишком нематериален, чтобы посчитать его стоимость, и, следовательно, польза от неоплачиваемой общественной работы является символической.

Таким образом, полагаем, что в организационном плане применение общественных работ может дать возможность направить усилия государства и общественности на более индивидуализированную работу с гражданами, нуждающимися в помощи и поддержке и не представляющими серьезной угрозы безопасности отдельных личностей и государства в целом.

#### Список литературы

1. Гасанов, А. П. *Общественные работы как вид административного взыскания [Электронный ресурс] : [по состоянию на 10.09.2020 г.] / А. П. Гасанов // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2020.*

2. Хвощевская Е. А. *Применение наказания в виде обязательных работ / Е. А. Хвощевская // Молодой ученый. – 2013. – №2. – С. 264-267.*

*А.С. Багинская*  
БГЭУ (Минск)

## К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА ОСУЖДЕННЫХ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Согласно ч. 3 ст. 7 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь (далее – УИК) общественно полезный труд является одним из средств достижения целей уголовной ответственности, к которым относятся исправление лица и предупреждение совершения новых преступлений.

Несмотря на то, что в уголовно-исполнительном законодательстве Республики Беларусь имеются нормы, регулирующие рассматриваемую сферу деятельности осужденных, статистические данные свидетельствуют о некоторых проблемах в ее реализации. Так, по данным Департамента исполнения наказаний Республики Беларусь (далее – ДИН), на оплачиваемых работах в 2019 г. в исправительных учреждениях (далее – ИУ) ДИН было задействовано 100 % осужденных, подлежащих привлечению к труду. Вместе с тем, вывод на неполную рабочую неделю (1-2 раза в неделю) составил 48%, выполнение норм выработки составило 30,2%, уровень зарплаты позволил взыскать в счет возмещения стоимости содержания по исправительным колониям – 16% [1, с. 163]. Основываясь на приведенных данных, можно предположить недостаточную эффективность процесса привлечения к общественно полезному труду осужденных к лишению свободы.

В национальном законодательстве вопросу организации общественно полезного труда уделяется внимание в УИК, Правилах внутреннего распорядка осужденных в ИУ, а также уголовно-исполнительное законодательство содержит отсылочные нормы к Трудовому кодексу Республики Беларусь.

Так, согласно ст. 98 УИК у каждого осужденного к лишению свободы имеется обязанность трудиться на местах и на работах, определяемых администрацией ИУ. Необходимо отметить, что с осужденными, привлекаемыми к оплачиваемому труду в ИУ, не заключается трудовой договор, а возникающие при этом отношения не находят своего отражения в какой-либо иной правовой форме. Кроме этого, согласно ст. 101 УИК осужденные к лишению свободы помимо выполнения оплачиваемого труда могут привлекаться к работам без оплаты до 14 часов в неделю.

В таких международных документах как Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г. и Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г. отмечается, что труд является правом человека, которое заключается в обеспечении возможности каждого зарабатывать себе на жизнь.