

низкое политическое участие граждан. По мнению Т. Карозерса примером такого режима может служить Молдова, Украина, Албания и ряд других стран.

Д. В. Подлесный, пишет о том, что «для режима с синдромом доминирующей власти характерны следующие признаки: наличие внешних признаков демократии (выборы, политические права и свободы), слабая оппозиция, размытие границ между государством и правящей элитой» [2, с. 64].

Одной из самых популярных концепций гибридных режимов стала концепция «конкурентного авторитаризма». Авторами этой концепции являются С. Левитски и Л. Вэй. Исследуя эту концепцию, Д. В. Подлесный отмечает, что ученые допустили существование базовых демократических институций в условиях неравной борьбы между правящими элитами и оппозицией. «В конкурентном авторитаризме оппозиция сталкивается со всевозможными преградами и угрозами во время избирательной кампании» [3, с. 56].

Также, в науке существует схожая концепция электорального авторитаризма Л. Шедлера. В рамках этой концепции так же невозможна смена власти на выборах, что является одной из основных черт авторитаризма.

И так, в политической науке существует множество классификаций гибридных политических режимов, это обуславливается не до конца сформированным предметом исследования. Некоторые исследователи, предлагая свою классификацию исходят из того, что гибридный режим представляет из себя «демократию с дефектами», другие же придерживаются тезиса о том, что это авторитарный режим с некоторыми электоральными практиками.

Список источников:

1. Клокава, А. И. Анализ теории гибридных политических режимов и их классификации / А. И. Клокава // Молодой ученый. – 2018. – № 11 (197). – С. 264–266.
2. Подлесный, Д. В. Политология : учебное пособие / Д. В. Подлесный. – Харьков : НУА, 2016. – 263 с.
3. Levitsky, S. The Rise of Competitive Authoritarianism / S. Levitsky, L. A. Way // Journal of Democracy. – 2002. – Vol. 13. – №. 2. – P. 51–65.

<http://edoc.bseu.by/>

*А.А. Бондарев, бакалавр
goldenwolfe2014@gmail.com
РАНХиГС (Москва, Россия)*

РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ И ПОЛЯРИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Согласно Третьему закону Ньютона, любое действие порождает противодействие. В философии данный закон нашел свое отражение как принцип противодействия. Данный закон – аксиома, которая логично вписывается в любую парадигму миропознания. В этом ключе, политическая

сфера не стала исключением. Всегда можно проследить, как идеи, появляющиеся с течением исторического развития человечества, порождали собственные противоположности: Теоцентризм – антропоцентризму, Интернационализм – национализму.

Современный процесс глобализации – объективен. Он развивается большую часть человеческой истории: начинаясь в Античности и существуя до сих пор. Из-за экономических проблем в 30-х годах XX века, этот процесс был приостановлен, но с окончанием Второй Мировой Войны он был возобновлён с ускоренным темпом. В первую очередь, это обусловлено, конечно же уровнем НТП (научно-технического прогресса). Развитие авиации и остальных типов грузо- и пассажироперевозок соединило ранее недоступные районы, а международная телефонная сеть позволила обмениваться информацией находясь на огромных расстояниях друг от друга.

Особенным проявлением глобализации стал процесс интеграции. В данном случае, этот процесс обуславливал политическое, экономическое, информационное и социальное объединение крупных Международных акторов. Например, создание НАТО подразумевало создание сферы коллективной безопасности в Европе, проявлением которой стала военная интеграция: выработке единых стандартов военной экипировки, снаряжения и номенклатуры боеприпасов.

Примерно в этот же момент, начинается процесс противоположный интеграции – регионализация. Этот процесс ограничивал интеграционные векторы, помещая их в рамки одного региона. Например, Североамериканская зона свободной торговли (НАФТА), в которую входят только Мексика, Канада и США. Основные векторы интеграции здесь имеют ярко выраженную Американскую направленность [1].

С распадом СССР в 1991 году Международные отношения ушли от Биполярного состояния, при котором идеологическая борьба шла между СССР и США, и вступили в период относительной Однополярности, где США имели доминирующее положение, как в дипломатическом и политическом смысле, так и в военно-экономическом. Такой миропорядок продлился до 2014 года.

В 2014 году наступает переломный момент, так как происходит присоединение (аннексия) Крыма к Российской Федерации. Почему данное событие имеет настолько важное событие? Ответ достаточно прост – до этого момента какие-либо активные политические, экономические или военные операции на международной арене проводили только Соединённые штаты. Этот фактор очень важен, так как состояние однополярности международных отношений подразумевает неоспоримый авторитет и мощь лишь одного государства, которое имеет ресурсы и возможности потенциально безнаказанно вмешиваться в дела других государств.

После 2014 года мы могли наблюдать ряд ситуаций и событий, которые постепенно двигают международные отношения к состоянию многополярности:

- создание «Норманской четверки» (Россия, Германия, Украина, Франция) – дипломатической группы, которая работает по урегулированию конфликта на Украине;
- гражданская Война в Ливии;
- участие ВКС РФ в оказании Сирии военной поддержки в борьбе с террористической организации «Исламское государство»;
- усиление позиций Турции на Ближнем Востоке и в Закавказском регионе (конфликт в Карабахе 2020);
- военный ответ Ирана на убийство Касема Сулеймани;
- усиление позиции Северной Кореи в Азиатском регионе;
- торговые войны между США и Китаем;
- разногласия внутри блока НАТО вызванные экспансионистской политикой Турции;
- борьба за сферы влияния в Африканском регионе между Россией, Китаем и США.

Данные события наглядно демонстрируют усиление роли Региональных лидеров на современном этапе Международных отношений. Если раньше интеграционные процессы шли в основном в направлении США, то на данный момент тенденции говорят о смене векторов в сторону именно региональных лидеров, таких как Турция, Китай, Россия и ЕС.

Необходимо так же отметить, что вопрос, какое именно государство является Региональным лидером – достаточно сложен, так как для этого необходимо провести Компаративные межгосударственные исследования внутри региона. Исследование должны включать в себя сравнение НТП, а также экономического, демографического, военного, информационного и политического потенциала [2].

Почему это является важным? Внутри каждого из регионов может присутствовать несколько мощных государств, которые будут конкурировать между собой за звание Регионального лидера. Например, на Ближнем Востоке существует несколько сильных государств: ОАЭ, Израиль и Турция. Экономический выигрывает ОАЭ, в военном плане – Израиль, а Турция на данный момент на постосманском пространстве имеет наиболее мощный политический вес, имея возможность транслировать свои интересы в сопредельные регионы, например, Закавказье.

Таким образом, мы можем констатировать, что сегодняшняя система международных отношений – наиболее динамична. Огромную роль в ней играют Региональные лидеры и их вектор политического развития. С уверенности можно сказать, что поляризация международных отношений так же будет усиливаться, что обусловлено конкуренцией внутри государств внутри регионов.

Список источников:

1. Ачкасов, В. А. Что такое регионализация? / В. А. Ачкасов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Политология. Международные отношения. – 2006. – № 3. – С. 14–21.
2. Харбих, С. К. Региональная держава как структурный элемент глобального мира / С. К. Харбих // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 3. – С. 53–61.

<http://edoc.bseu.by/>

*E.A. Butsikova, master's degree student
bucikova@sfedu.ru
SFU (Rostov-on-Don, Russia)*

MEDIA AS AN INSTRUMENT OF "SOFT POWER" FROM THE POSITION OF "PUBLIC DIPLOMACY" AND STATE IMAGE POLICY

In the twenty-first century, there is a significant increase in the interpenetration of cultures of different countries. These integration processes, called "globalization", have significantly influenced the rules of the game in international relations. In these conditions, the policy of pressure and force is inferior in effectiveness to the policy of persuasion. The problems of the country's image and its status in the global political space come to the fore.

Nevertheless, by abandoning the use of force, the states of the modern world do not abandon the task of achieving their national interests. Currently, all "combat" actions are transferred to the meeting rooms of international organizations and to the pages of the world's media.

The concept of "soft power" was formulated by the American politician and international scholar Joseph Nye in 1990 in a book called "Calling for Leadership: the changing nature of American power." The author identifies three elements by which the state is able to exert influence: culture, values and foreign policy.

The media occupy the most important position in the construction of public consciousness and public opinion, it is on their successful work that the outcome of the struggle "for the minds and hearts" of people largely depends. Initially having the function of direct dissemination of information, i.e. transmitting it from one source to many recipients, the media are currently independent actors in world politics [4].

Modern media are not limited to local or national space and audiences, acting as actors of the modern world. CNN, BBC, Al-Jazeera, Russia Today, Euronews are not only instruments of influence of the leading countries of the world, but also have a significant impact on world public opinion, national and world politics.

Currently, the actions of the media as an instrument of "soft power" from the position of "public diplomacy" and state image policy should be taken into account: 1) "profitable" informing the internal and external public; 2) manipulating and persuading citizens; 3) entertaining the audience, distracting the population from problems and turbulent phenomena in domestic and foreign policy; 4) forecasting and predicting political actions of the authorities, including their initiation and correction.