

Так же, необходимо отметить значительную вариативность режимов налогообложения в Российской Федерации, что приводит к многовариантности моделей анализа налоговой нагрузки и, соответственно, налоговых рисков хозяйствующих субъектов [1; 3], причем глобальные трансформации технологической составляющей социально-экономической системы изменяют механизмы взаимодействия участников налоговых правоотношений, в том числе порождая новые инструменты контроля. Тем не менее, российское законодательство предоставляет достаточный методологический инструментарий, равнозначно применимый как контролирующими органами (в первую очередь ФНС России), так и иными участниками налоговых правоотношений для однозначной фиксации возможности налогового риска [3].

Подводя итоги, можно отметить, что анализ и планирование налоговых рисков в торговых организациях имеют общие и частные подходы, в целом это весьма специфическая задача, так как любая торговая организация специфична в силу объективных характеристик, инструментарий анализа разнообразен, а нормативно-правовая база динамична и разноуровневна.

#### **Список источников:**

1. Грабова, О.Н., Анисеева, А.А. Модели анализа налоговой нагрузки в системе экономических и налоговых отношений в сфере торговли / О.Н. Грабова, А.А. Анисеева // Финансовая экономика. – 2018. – № 6. – С.1425–1430.
2. Грабова, О.Н., Суглобов, А.Е. Исследование налоговой нагрузки в условиях цифровизации экономики / О.Н. Грабова, А.Е. Суглобов // Экономика. Налоги. Право. – 2018. – Том. 11. – № 4. – С.141–151.
3. Грабова, О.Н., Грабов, А.В. Анализ налоговой нагрузки в системе налоговой безопасности бизнеса / О.Н. Грабова, А.В. Грабов // Качество управленческих кадров и экономическая безопасность организации. Тринадцатые Ходыревские чтения: сб. материалов национальной науч.-практ. конф. – Курск: Курский государственный университет, 2019. – С. 297–300.

*А.В. Елфимов, аспирант  
БГУ (Минск, Беларусь)*

### **ИНФОРМАЦИОННОЕ ОПЕРЕЖЕНИЕ ИНТЕГРАЦИИ**

Взаимосвязь и взаимодействие в информационную эпоху самым естественным неофициальным образом формирует через интернет единые информационные поля – еще прежде, чем сформируются единые таможенные и экономические пространства. И если в этих информационных полях активно не представлены государственные СМИ стран-участниц тех или иных интеграционных объединений, то интеграция этих стран находится под угрозой информационного сопротивления со стороны своих же региональных или глобальных конкурентов.

Таким образом, пора говорить не о информационном сопровождении, а о информационном опережении экономической, политической и любой другой интеграции – только тогда последняя будет успешной в современном мире.

Интеграция является доминирующей тенденцией современных международных отношений не только в экономической, политической, но и в информационной сфере. Хотя бы потому, что ведущие государства мира давно уже перешли от постиндустриального этапа развития к реальному построению информационных обществ. И сообществ – в том числе.

Теперь уже не только из теории, но также из практики, – на примере того же ЕС, – можно четко констатировать: в 21 веке успешными могут быть только крупные интеграционные проекты. Масштабность – это гарантия их самостоятельности, а, точнее, самоценности на глобальном поле взаимодействий. К тому же, они должны быть глубоко внутренне интегрированы, чтобы оставаться устойчивыми к воздействию внешних угроз. И уж точно, по принципу сообщающихся сосудов, между ними не должно быть никаких внутренних преград. Это хорошо показал тот же карантин, введенный в Европейском союзе – как только границы между государствами-членами внезапно восстановились, т.е. возникли преграды, сам ЕС фактически перестал существовать. Интеграция – это коммуникация; это взаимный обмен продуктами, финансами, людьми, идеями, информацией и смыслами. Перетекающие в соответствии с этим принципом капиталы, как финансовые, так и людские, не только обеспечивают возможность повысить общую капитализацию интеграционного проекта и сконцентрировать ее в нужном месте и в нужное время, но – что еще более важно! – обеспечивают также внутреннюю сбалансированность и мобильность проекта.

Если же говорить об информационном «капитале», то его суть – обмен и аккумуляция идей. И этот капитал постепенно становится ключевым, ибо чисто экономическая капитализация без идеи, без главенствующей цели: ради чего мы объединились и куда идем? – становится всего лишь фондом для конвертации. И чем выше будет капитализация проекта, чем очевидней для других глобальных игроков станет его ликвидность, тем быстрее возникнет соблазн конвертировать его в какой-то другой, даже «чужой проект». Ибо капитал без идеи всегда не патриотичен, а носит чисто конформистский характер. Его цель – голая выгода, и только идея придаст этой выгоде государственное (в нашем случае, общегосударственное) звучание.

Таким образом, без создания единого информационного пространства ни один интеграционный проект не может считаться по-настоящему устойчивым. В его основу обязательно должна быть положена триада (или, если угодно, поставлены три кита): экономика, политика и информация. Только тогда он будет действительно стабилен. Более того, он будет иметь постоянный движитель своего развития. Постоянное взаимное перетекание капитала в идеи, а идей – в капиталы, создаст то самое колесо, которое повезет Союзное государство, а, значит, Беларусь и Россию, в будущее.

В настоящее время такого «колеса» у Союзного государства нет даже в зародыше. Ибо нет даже согласованной, конкретизированной концепции, отвечающий на два первых вопроса: 1) а нужно ли нам общее информационное пространство? 2) и если нужно, то по каким принципам его строить?

Сегодня есть только маленькая, да и то раздробленная на ТРО «Союз» и, частично, МТРК «Мир», союзная информационная площадка, которая «зажата» меж двух неравных между собой информационных пространств, - российским и белорусским. Это неравенство сложилось исторически, а, значит, объективно, и в нем просто нет возможности изменить количественное соотношение. Зато возможно изменить качественные параметры. В самом деле, единственное, где мы можем выйти на приблизительно равные партнерские информационные взаимодействия – это в области качества. Нужно совместно создавать новое качество информации, новый общий контент. И кто его может создать, как не та маленькая, но уже имеющаяся (и обладающая финансированием из союзного бюджета) информационная площадка Союза?

Если есть заинтересованность в союзной тематике, то тогда ее нужно «приземлять» - в прямом и переносном смысле, - на союзную телевизионную и печатную площадку и максимально развивать. Причем, по тем направлениям, которые и составляют интеграционную триаду: экономика, политика и все та же информация, т.е. обмен идей. И вот здесь неоценимую услугу (и питательную среду) явят собою те, кто вообще способен давать пищу к размышлениям – политологические сообщества Беларуси и России, к тому же, общающиеся на темы Союза. Мало того, именно на этой площадке сформируется союзное политологическое содружество, а иначе сей процесс (со всем разбросом мнений, далеким от компромиссов) пойдет спонтанно. На этой же, союзной площадке, союзники окажутся абсолютно равными, и пойдет свободный обмен идеями, а, значит, как минимум, на уровне политологов выработается столь необходимый нам компромисс. И баланс идей, учитывающий как союзные интересы, так и национальные интересы двух государств, Беларуси и России.

Причем, необходимо учитывать, что наши страны вступили сейчас в этап реальной интеграции, реальной «притирки» интересов и взглядов, и он не может обойтись без политически взвешенного, ответственного информационного обеспечения. В котором априори равные «доли» - а, значит, и права, - будут как у белорусской, так и у российской стороны.

Вступление в новое информационное измерение углубляющейся интеграции не может не привести и к процессам унификации во всех сферах жизни. Однако такая унификация вовсе не означает поглощение одного субъекта другим, ибо она будет происходить именно в рамках интеграции, а это процесс равноправный для всех его участников. Участники могут быть не равны по своему экономическому и даже политическому весу, но они имеют право на внесение собственной лепты в общий интеграционный процесс, какой бы сферы он ни касался. Это особенно важно понимать в такой чувствительной области, как развитие внутривнутриполитической жизни каждой из стран-участниц.

Резюмируя данную часть, можно утверждать, корреспондируя выводы с предвыборной ситуацией в Республике Беларусь: информационная интеграция (если это интеграция равноправных партнеров) не должна оказывать негативного влияния на положение союзника. Иными словами, тут должен вступить в силу принцип «не навреди» своему партнеру, являющийся безусловным приоритетом. Благодаря чему даже информационные поля, развитые по-разному и даже разные по своей величине, не будут конфликтовать, ибо не смогут затрагивать сферу внутренней политики.

Означает ли это, что страны отказываются от взаимного влияния в области политического развития, становления демократических институтов или гражданского общества? Ни в коем случае: общее или интегрированное поле предполагает обмен идей и, следовательно, размышления на общие темы, в том числе и общедемократические. Но при этом политические системы каждого из государств обладают суверенностью развития. Это и будет объективизмом, позволяющим не только избежать конфликтов (таких как информационные вбросы, например), но и формирующим имидж страны на основе объективных общественных процессов. Таким образом, информационная безопасность сможет соблюдаться наиболее гибким и демократичным образом: через обмен конструктивной по отношению друг к другу информации.

Второе направление – это нахождение общих тем для информационного взаимодействия. Вероятней всего, такие темы легко будет найти, прежде всего, в ходе координации внешнеполитических усилий союзников. Взаимодействие между Беларусью и Россией наиболее успешно развивается по вопросам безопасности, - страновой, региональной и глобальной. Раз так, то к такому успешному взаимодействию нужно подключить и информационные ресурсы двух стран. В частности, для разработки и пропаганды новой концепции европейской или мировой безопасности.

*В.А. Елфимов, доцент  
periodika304@mail.ru  
БГУ (Минск, Беларусь)*

## **ГАРМОНИЯ ПЛАНОВ И ЦЕЛЕЙ КАК ЗАЛОГ УСПЕХА СОЮЗНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА**

В теории стратегия и тактика должны находиться в тесном взаимодействии, взаимно дополнять и поддерживать друг друга. На практике же часто получается совсем иное – тактическое заслоняет стратегическое, и за текучкой «непосредственных выгод» порой не увидеть настоящих побед.

Чтобы не допустить этого, необходимо постоянно сверяться с ранее определенным маршрутом движения, в том числе, и интеграции. На современном этапе союзного строительства, которое перевалило за 20-летний юбилей, ревизия, а, точнее, аудит союзных программ и концепций – весьма