

## 4. ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ОТ КОНФРОНТАЦИИ К СОТРУДНИЧЕСТВУ

---

<http://edoc.bseu.by:8080>

*М.Г. Волнистая, доцент*  
*mgv22@mail.ru*  
*БГУ (Минск, Беларусь)*

### ГОСУДАРСТВО И СТРУКТУРЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Организации, которые возникли для реализации групповых интересов в современной социальной теории принято относить к *гражданскому обществу*.

Политологическое знание под гражданским обществом понимает «совокупность не опосредованных государством отношений, сфера проявления и реализации индивидуальных, групповых, региональных интересов» [1; 2; 3]. Российский политолог К. Гаджиев дает такое определение: «Гражданское общество – это система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов, реализации частных интересов и потребностей» [2].

Эти интересы и потребности выражаются и осуществляются через такие институты гражданского общества, как семья, церковь, политические партии, профессиональные и творческие объединения, кооперативы, социальные движения, органы общественного самоуправления и др. [2]

В ряде дефиниций гражданского общества определяющим является участие или не участие государства в создании условий для их возникновения, в учредительных моментах.

Методология системного подхода и теория государства вместе дают определение гражданскому обществу как всей совокупности некоммерческих организаций на территории государства, опосредовано управляемых субъектом исполнительной власти.

Однако самоуправление структур гражданского общества не означает их суверенитета, независимости, неуправляемости и неподконтрольности со стороны законодательной и судебной ветвей власти. Если структуры гражданского общества в одностороннем порядке объявляют о своем «суверенитете» и «независимости» от государства, то это антигосударственные организации, которые должны быть возвращены в правовое поле административным или судебным порядком, или прекратить существование в результате воздействий, отличных от управляющих.

Некоммерческий характер структур гражданского общества означает отсутствие целеустремлений в получении прибыли от своей деятельности. Например, университеты, учреждения образования и культуры могут в определенной степени выступать такими структурами гражданского общества,

осуществляя свою социальную миссию формирования и развития социально-культурного пространства в современном социуме. Мировая практика показывает, что такие организации существуют ведь только за счет средств своих подсистем и элементов или внешних спонсоров, которые сами могут являться коммерческими организациями или индивидуальными предпринимателями.

В отношении «независимости» следует заметить, что государство может и должно создавать условия для существования и совершенствования структур гражданского общества, «конструктивных» с точки зрения субъекта государственной власти, не вмешиваясь в процесс их самоуправления. По определению это и есть одна из основных функций государства.

В сферу интереса современных экспертов в области социальных наук попала деструктивная роль структур гражданского общества, которая прежде всего определяется исходя из антагонизма целей их деятельности государственным целям, а также целям других государственных и негосударственных организаций, если эти антагонизмы выводят за правовые рамки разрешенного соревновательного взаимодействия. Соотнося элементы политической системы со структурами гражданского общества, следует признать, что гражданское общество представляет собой совокупность политической и неполитической составляющих [3].

Если проводимая от лица государства политика отвечает интересам большинства социальных групп и категорий индивидов, создает условия для их сохранения и совершенствования, формирования структур гражданского общества, то возникает меньше внутрисоциальных противоречий. Под большинством необходимо понимать не только численное доминирование, но и степень влияния той или иной социальной организации (например роль ведущих университетов как центров подготовки и формирования интеллектуального капитала, в инновационном научно-техническом развитии страны) или категории на субъект власти, другие организации и категории граждан. Именно такое государство обладает большей внутренней стабильностью, расходует меньше ресурсов на разрешение внутренних конфликтов. Вне сомнения существует четкая корреляция между эффективностью системы государственного управления и политической стабильностью в обществе [4].

#### **Список источников:**

1. Зеркин, О.Д. Основы политологии: Курс лекций / О.Д. Зеркин. – Ростов н/Д.: Феникс, 1996. – 544 с.
2. Гаджиев, К.С. Политология: Учебник для высших учебных заведений / К.С. Гаджиев. – М.: Логос, 2001. – 488 с.
3. Ильин, М.В., Коневцев, А.С., Разумовский, А.М. Управление: государство, политика, безопасность / М.В. Ильин, А.С. Коневцев, А.М. Разумовский. – Мн.: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2005. – 282 с.
4. Ильин, М.В. Разумовский, А.М. Институты гражданского общества в политических процессах постсоветских стран / М.В. Ильин, А.М. Разумовский // Вести института совр. знаний. – 2005. – № 2. – С. 10–15.