

<http://edoc.bseu.by:8080>

*Р.А. Травин, ст. преподаватель*  
*romantravin@mail.ru*

*А.Ю. Аванесов, студент*  
*avanesov\_artur99@mail.ru*

*НИУ «БелГУ», (Белгород, Россия)*

## **ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ «ФАБРИК МЫСЛИ» В РОССИИ**

Крупные российские «фабрики мысли», большинство из которых находятся в столице, являются важными институтами, способствующими коммуникации представителей экспертно-аналитического сообщества, органов государственной власти, гражданского общества; определенную роль такие «фабрики мысли» играют и в сфере публичной политики. Их деятельность хорошо известна заинтересованным практикам, а функции, типология, влияние на политические процессы стали предметом исследований для многих отечественных ученых. Региональные «фабрики мысли» изучены значительно хуже, хотя, безусловно, есть ряд исследований и по этому направлению. Так, в известной монографии А. А. Балаяна и А. Ю. Сунгурова рассмотрены «фабрики мысли» трех уральских регионов – Свердловской и Челябинской областей, Пермского края [4, с. 200–214]. Развитие «фабрик мысли» в других регионах России анализируется в серии публикаций за авторством А. Ю. Сунгурова [6,7,8]. Обращались к отдельным аспектам деятельности региональных консультативных и экспертно-аналитических структур, некоторые из которых можно рассматривать в качестве региональных «фабрик мысли», и иные исследователи, в частности, Е. А. Шестакова [12], А. В. Атаев [3] и другие. В то же время, можно констатировать, что исследований, посвященных деятельности и развитию «фабрик мысли» во многих регионах России на сегодняшний день нет, как нет и обобщающих работ о региональных «фабриках мысли», например, по федеральным округам. Таким образом, это направление является перспективным для новых научных разработок.

В контексте изучения региональных «фабрик мысли» целесообразно уточнить само это понятие. В научной литературе на данный момент нет консенсуса относительно понятия «фабрика мысли» и его соотношения с такими понятиями как «аналитические центры», «мозговые центры», «центры публичной политики», «научно-исследовательские центры» и др.

В рейтинге Global Go To Think Tank Index Report «фабрики мысли» (think tanks) определены как «исследовательские организации, занимающиеся анализом публичной политики и деятельностью в этой сфере, которые производят политико-ориентированные исследования, аналитику и консультации по внутренним и международным вопросам, тем самым позволяя политикам и общественности принимать обоснованные решения в сфере публичной политики» [13, с. 13].

В одной из работ А. Ю. Сунгурова предложено такое определение: «Фабрика мысли, или “мозговой центр”, – независимая, не ориентированная на прибыль исследовательская организация, созданная в целях обсуждения и, по возможности, проталкивания важных для общественной (публичной) жизни решений, а также продвижения той или иной практической политики в той или иной сфере, отрасли общественной жизни» [1].

А. Чагры обобщил некоторые важные характеристики, присущие «фабрикам мысли», предложенные различными исследователями. Так Д. Стоун, полагает, что они должны быть отделены от государств и других групп интересов, чтобы иметь возможность думать свободно. Согласно мнению П. Диксона, основным является «постоянное существование» этих структур, а не их «отделенность от какой-либо организации или государства». И. Дрор выделил такие признаки: междисциплинарная и научная база, не менее 10–15 специалистов из разных областей; разные методы исследования; интеллектуальная независимость; финансовая поддержка от правительства или других источников; производство научных продуктов, влияющих на политический процесс [11, с. 76]. Н. Ю. Беляева выделяет три основных признака «фабрик мысли»: автономия (исследовательская и финансовая), проведение прикладных исследований (по ее мнению, это наиболее показательная характеристика), наличие установок на влияние и воздействие на процесс выработки, принятия и реализации политических решений [2, с. 15].

Если при изучении региональных аналитических структур применять приведенные выше критерии, то выясняется, что очень малое их число можно отнести к «фабрикам мысли». На наш взгляд, это может ограничивать исследования по теме. Поэтому целесообразно при изучении таких структур либо применять менее жесткие критерии относительно того какую организацию можно считать «фабрикой мысли», либо использовать такое понятие, как «организации с определенными признаками “фабрик мысли”».

Производство интеллектуального продукта, в том числе, проведение прикладных исследований, ориентированных на лиц принимающих решения и/или профессиональные сообщества, а также активное закрытое или открытое продвижение такого интеллектуального продукта – это те критерии, которыми нельзя пренебречь, определяя понятие «фабрика мысли» на любом уровне, включая региональный. Остальные же, на наш взгляд, являются менее существенными. Так, мы провели мониторинг с использованием не только поисковых систем, но и нескольких баз юридических лиц, по всем регионам Центрального федерального округа кроме столицы для того, чтобы выявить структуры, занимающиеся аналитической деятельностью. Если к ним применить критерии, предложенные И. Дрором и рядом других исследователей, то окажется, что в ЦФО, за исключением Москвы, «фабрик мысли» практически нет. Однако, есть организации, которые можно было бы, пусть и с определенной долей условности отнести к этой категории, например, воронежское Агентство региональных социально-экономических проектов, смоленское Агентство интеграционных инициатив, белгородский Институт приграничного

сотрудничества и интеграции и некоторые другие. Кроме того, есть структуры, которые также производят аналитический продукт, среди них, учрежденные органами региональной государственной и муниципальной власти, такие как Институт муниципального развития и социальных технологий в Белгороде, Институт развития стратегических инициатив в Ярославле, Аналитический центр Костромской области. А также центры при вузах, такие как Лаборатория социально политических исследований и прогнозирования в Тульском государственном университете или Центр изучения США в Тамбовском государственном университете им. Г. Р. Державина. Есть и другие примеры. Полагаем, что при изучении региональных «фабрик мысли», следует обращать внимание и на такие структуры.

Развитию региональных «фабрик мысли» сегодня препятствует целый ряд факторов, выделим наиболее значимые на наш взгляд. Это, во-первых, отсутствие традиций взаимодействия на системной основе экспертных аналитических организаций и органов государственной и муниципальной власти, во-вторых, неумение или нежелание многих организаций подавать свой интеллектуальный продукт в форме традиционной для «фабрик мысли» и заниматься его продвижением в публичном пространстве и органах власти. А дефицит ресурсов является уже следствием этих проблем. В то же время, такой продукт является достаточно востребованным. Иллюстрацией такой востребованности могут послужить исследования, подготовленные в рамках проекта «Открытая аналитика», участниками которого являются оба автора.

Так в 2018 г. был опубликован обзор публикаций из базы Российского индекса научного цитирования, ориентированный на практиков [10]. Исследование вызвало интерес у профильных органов исполнительной власти в Белгородской и Тверской областях, а также в Республике Коми. В 2020 г. был опубликован аналитический доклад «ЕАЭС в публикациях ведущих западных “фабрик мысли” в 2019 г.» Он был дважды презентован на площадке Фонда поддержки публичной дипломатии имени А.М. Горчакова, были материалы в СМИ, посвященные исследованию, в том числе белорусских [9], также исследование было замечено экспертным и академическим сообществом, в частности, состоялась презентация на кафедре политологии БГЭУ. Кроме того, в рамках проекта проводятся количественные исследования активности глав муниципалитетов региона в социальных сетях, информация о нем активно публикуется муниципальными ведущими региональными и некоторыми федеральными СМИ. Следует отметить, что подобные проекты также могут в перспективе стать базой для создания региональных «фабрик мысли».

Резюмируя, отметим, что на сегодняшний день региональных «фабрик мысли» в субъектах РФ очень мало и есть значительный потенциал для создания и развития таких структур, что, в свою очередь, было бы полезно для развития самих регионов и страны в целом, чему способствовало бы появление новых идей, качественных аналитических материалов, практических рекомендаций по широкому кругу актуальных проблем.

### Список источников:

1. «Фабрики мысли» и Центры публичной политики: международный и первый российский опыт. Сб. статей [Электронный ресурс] / Под редакцией А.Ю. Сунгурова. – СПб: Норма., 2002. – Режим доступа: <http://strategy-spb.ru/index.php?do=biblio&doc=173%20>. – Дата доступа: 28.12.2020.
2. Аналитические сообщества в публичной политике: глобальный феномен и российские практики / Н. Ю. Беляева (отв. ред.). – М. : Российская ассоциация политической науки (РАПН), 2013. – 253 с.
3. Атаев, А. В. Об информационно-аналитическом центре российского института стратегических исследований в Ростове-на-Дону / А. В. Атаев // Гуманитарий Юга России. – 2013. – №1. – С.159–166.
4. Балаян, А. А. Фабрики мысли и экспертные сообщества / А.А. Балаян, А.Ю. Сунгуров. – Санкт-Петербург : Алетей, 2016. – 240 с.
5. Белая, Н. ЕАЭС воспринимается западными экспертами как политический, а не как экономический союз [Электронный ресурс] // Thinktanks.by. – Режим доступа: <https://thinktanks.by/publication/2020/09/23/eaes-vosprinimaetsya-zapadnymi-expertami-kak-politicheskiy-a-ne-kak-ekonomicheskii-soyuz.html>. – Дата доступа: 28.12.2020.
6. Сунгуров, А. Ю. Власть и экспертное сообщество: институты и практика взаимодействия в российских регионах / А. Ю. Сунгуров // Власть и элиты. – 2015. – Т.2. – С.190-208.
7. Сунгуров, А. Ю. Институты-медиаторы в современной России: случай Саратовской области / А.Ю. Сунгуров // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. – 2012. – Т.8. – №4. – С.142–162.
8. Сунгуров, А. Ю. Фабрики мысли и экспертное сообщество в Москве, Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде и на Северном Кавказе / А.Ю. Сунгуров // Политическая концептология. – 2017. – №2. – С.115–137.
9. Травин, Р. А. ЕАЭС в публикациях ведущих западных «фабрик мысли» в 2019 году : аналитический доклад / Р.А. Травин, А.Ю. Аванесов. – М. : «Перо», 2020. – 116 с.
10. Травин, Р. А. Современные практики работы с молодежью: аналитический обзор публикаций из базы Российского индекса научного цитирования / Р.А. Травин, И.Н. Гукова. – Белгород: «Политерра», 2018. – 302 с.
11. Чагры, А. «Мозговые центры» и политический процесс: роль и значимость в принятии решений / А. Чагры // Вестник ЗабГУ. – 2019. – №4. – С. 75–85.
12. Шестакова, Е. А. Аналитическая продукция информационно-аналитических центров культуры в регионах / Е. А. Шестакова // Труды СПбГИК. – 2015. – Т.211. – С. 36–43.
13. McGann, J.G. 2019 Global Go To Think Tank Index Report / J.G McGann. – University of Pennsylvania, 2020. – 270 p.