

некоторых социумах может наступить такой момент, когда проблемы, сформировавшись в сгусток энергии, перешагивают критический предел (как в атомной бомбе), что приводит человека в состояние экзистенциального выбора между бытием и небытием, между действием и молчанием, к напряжению от медленного распада к взрыву. Альбер Камю отмечал, что человек начинается с предела. Классики экзистенциальной философии утверждали, что человек раскрывает и познает себя в пограничной ситуации, на пределе своего бытия. Как показывает социальная реальность, у разумных существ в условиях тотальных кризисов и необходимости решения вопросов выживания появляются желание задуматься о смысле собственной жизни, и зачастую прийти к неутешительным выводам. Тогда индивиды благодаря душевному порыву, стремлению сделать что-то для себя, для своей семьи, объединяются и выходят на улицы. Особенно четко проявляется это тогда, когда они верили в то, что их жизнь важна, и в то же время, глядя на свое бытие как бы со стороны, вдруг почувствовали, что их существование не имеет ни заданного предназначения, ни объективного смысла. Тогда и проявляется сущность и смысл гражданского общества.

Список источников:

1. Котляров, И.В. Государство vs гражданское общество: традиция или реальность) / И.В. Котляров // Социологический альманах / Национальная академия наук Беларуси, Институт социологии / гл. ред. И.В. Котляров. Выпуск № 7. – Минск: Беларуская навука, 2016. – С. 12–24.
2. Котляров, И.В. Гражданское общество: какое оно есть / И.В. Котляров // 7 дней. – 2018. – № 25. – С. 28.

<http://edoc.bseu.by:8080>

А.В. Лапин, эксперт
av.lapin@igsu.ru

*Центр государственно-частного партнерства
Института государственной службы и управления
РАНХиГС при Президенте Российской Федерации
(Москва, Россия)*

ДОВЕРИЕ К ОРГАНАМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Доверие – это результат, а зачастую и необходимое условие воплощения в жизнь правильной государственной стратегии, так как успех в достижении амбициозных целей зависит от готовности общества исходить из основанной на доверии презумпции разумности государственного курса. Власть утрачивает доверие тогда, когда игнорирует необходимость обратной связи с населением, когда вновь и вновь обращается к изжившим себя речам и идеям и ведет себя излишне прагматично. Если бы уровень доверия в ряде стран был таким, как в современной Швеции, то валовый внутренний продукт на душу населения увеличился бы: в Англии – на 7%; в Германии – на 9%; в Чехии – на 20%; в России – на 69% [2, с.69]. Преобладание недоверия в обществе равносильно

введению дополнительного налога на все формы экономической деятельности [5, с.55].

Власть нужно воспринимать как неотъемлемую часть сообщества, которому присуща не только коалиция интересов, в том числе властных, но и мораль, и если интересы являются носителями центробежных признаков, то мораль связывает общество в единый организм, наделенный общим смыслом. При наличии только исполнительной вертикали не может быть доверия [3, с. 15]. Доверие к власти в новых условиях становится тем нематериальным ресурсом, по поводу которого также возможен торг между населением и властью при согласовании желаемого целевого состояния общества, формируемого в формате модели «мы», где «мы» – это те, кого мы наделяем доверием, в отношении к которым поступаем лояльно и об интересах которых беспокоимся в соответствии с духом солидарности [6, с. 31].

Можно определить замысел реализации модели «мы» как выполнение общественного договора, установившего, что в результате публичного переговорного процесса между властью, бизнесом и обществом достигнуто добровольное согласие по ключевым положениям образа целевого состояния общества по модели «мы». Первостепенное значение для формирования долгосрочной доверительной основы отношений между властью, бизнесом и обществом, имеет опора на «стратегию неумолимости», означающую совместную работу участников, которая продолжается до тех пор, пока ни одна из сторон не нарушает начального соглашения, так как в случае нарушения одной из сторон своих обязательств, сотрудничество прекращается навсегда [1, с. 31].

Угроза включения у противоположенных сторон «стратегии неумолимости» и возникновения при этом потерь от недополучения всех будущих выгод, возможных при долгосрочном сотрудничестве, способствует удержанию акторов от нарушения долгосрочных договоренностей – возникает и работает «социальная норма» как базис выстраивания долгосрочного доверительного сотрудничества в противоположность стратегии подчинения закону.

Для формирования и реализации образа целевого состояния общества особый интерес представляет так называемая «краудсорсинговая платформа» (crowdsourcing platform), в рамках которой правительство налаживает открытое сотрудничество с гражданами, бизнесом, другими неправительственными организациями, выступая в качестве организатора, или «хаба для экосистемного взаимодействия» [4, с. 14].

Вывод представителей власти, бизнеса и гражданского общества на краудсорсинговую платформу может осуществляться в два этапа:

1. Власть размещает в публичном информационном пространстве на сайте специально созданного хаба для экосистемного сетевого взаимодействия свои предложения, содержащие основные положения образа целевого состояния общества, с целью всестороннего обсуждения, а также выявления наиболее

активных акторов, высказывающих разумные мысли и расположенных к творческому и конструктивному сотрудничеству с властью.

2. После обработки предварительных результатов обсуждения власть организует заседание специальной общественной структуры с участием наиболее энергичных, креативных и ответственных представителей бизнеса, гражданского общества, других неправительственных организаций для выработки и подписания общественного договора по достижению модели общества «мы».

Повестка дня заседания специальной общественной структуры может содержать следующие вопросы:

1. Формирование образа желаемого целевого состояния общества, выраженного в качественных и количественных показателях, а также структурированного по стратегическим направлениям:

- социально-экономическому направлению, предполагающему достижение социально-экономических показателей, декомпозированных из национальных целей и приоритетов, а также показателей, обеспечивающих решение ключевых региональных и муниципальных проблем;

- социальному направлению, предполагающему согласование и выполнение «кодекса поведения» власти, бизнеса и структур гражданского общества, направленных на формирование, поддержание и укрепление доверительных отношений.

2. Формирование «Дорожной карты», определяющей направления деятельности власти, бизнеса и гражданского общества по достижению желаемого целевого состояния общества.

3. Определение формата общественного договора между властью, бизнесом и гражданским обществом, определяющего образ желаемого целевого состояния общества, «кодекс поведения» ведущих акторов и программу под условным названием «Общественное доверие», направленную на поддержание и укрепление доверительных отношений между властью, бизнес-сообществом и гражданским обществом, а также по упреждению угроз и вызовов социально-политической стабильности.

Приведение граждан в состояние сопричастности при совместном с властью определении уровня основных социально-экономических показателей развития будет способствовать более пристальному вниманию со стороны заинтересованного общества за исполнением согласованных мероприятий и, следовательно, к более точной оценке степени доверия населения к власти.

Такой подход позволяет вывести универсальный способ оценки уровня доверия к власти: если власть, бизнес-сообщество и представители гражданского общества достигли договоренности по желаемому уровню основных социально-экономических показателей, рассчитанных по специальной методике и входящих в общественный договор, то этот желаемый целевой уровень каждого показателя можно принять за 100 %, соответственно, текущий уровень показателя, рассчитанный по той же самой методике, будет составлять долю от желаемого целевого уровня, выраженную в процентах. Среднеарифметическое

значение по всем основным социально-экономическим показателям, соответствующим желаемому целевому уровню, можно считать неким опосредованным максимально возможным уровнем доверия населения к власти по социально-экономическому направлению, связанному с национальными целями и приоритетами.

Аналогичный подход можно применить и при оценке уровня доверия населения к власти по социально-экономическому направлению, связанному с решением ключевых региональных и муниципальных проблем, только отличие будет заключаться в том, что участники общественного договора сами должны будут договориться о перечне тех ключевых проблем региона или муниципалитета, который должны будут внести в общественно-политическую повестку дня, а также об уровне социально-экономических показателей, которые характеризуют достижение желаемого целевого состояния, обеспечивающего решение этих ключевых социально-экономических проблем региона или муниципалитета.

Таким образом, интегральный уровень доверия населения к власти состоит из нескольких компонентов:

- успехов по достижению социально-экономических показателей из федерального списка;
- результатов реализации региональной общественно-политической повестки дня по решению ключевых региональных или муниципальных проблем;
- фактов исполнения конкретных социальных обязательств, принятых на себя властью, бизнесом и обществом при подписании общественного договора.

Для выполнения функции управления доверием населения к власти в рамках системы государственного управления целесообразно выделить в отдельную подсистему, на которую могла бы быть возложена задача идентификации показателя доверия, уровень которого в случае его роста будет придавать власти чувство уверенности в правильности своих действий, а в случае снижения – власть будет получать сигнал о необходимости внесения корректировки в избранный курс. В качестве стартовой точки для запуска всего процесса формирования и реализации общественного договора могло бы стать создание открытой информационно-коммуникативной площадки на базе некой уже действующей общественной структуры, обладающей навыками провайдера сетевого взаимодействия, на которой в рамках ее функционирования в непосредственный контакт будут вступать граждане как личности со своим характером и компетентностью; представители социальных групп, связанных с разными идентичностями; представители различных предприятий и организаций, имеющих свои структуры, нормы и правила; представители государственных институтов со своими общественными установками.

Список источников:

1. Dasgupta, Parthna Economics: A Very Short Introduction / Parthna, Dasgupta. – Oxford: Oxford University Press, 2007. – 192 p.