

респектабельные планы правительства» [3, с. 57].

При этом рынок обеспечит большую возможность выбора, чем это способно сделать государство. К тому же рынок значительно сокращает власть бюрократии и профессионалов. В результате, предоставление услуг рынком по своей сути является более демократичным, поскольку в отличие от государства, где все, в конечном счете, решают бюрократы, практически свободные от политического контроля, рынок учитывает мнение каждого и в итоге власть находится в руках потребителей.

Одновременно, потребитель выигрывает от того, что цены на товары и услуги снижаются в результате конкуренции, при этом качество, как правило, повышается. Так, например, по мнению М. Фридмана, «одно только введение конкуренции может привести к значительному улучшению качества обучения в школах, доступного всем слоям нашего общества» [1, с. 163].

М. Фридман отмечает четыре основные сферы, в которых государство не должно передавать функции рынку: законотворчество, регулирование деятельности естественных монополий, организация свободного предоставления услуг в тех случаях, когда передача их рынку дорога или нецелесообразна, обеспечение граждан, которые не могут отвечать за себя (психически больные люди, люди с задержкой умственного развития и т. п.).

В целом главную идею «новых правых» можно сформулировать следующим образом: больше рынка, меньше государства и другое государство [1, с. 37–39].

Список источников:

1. Friedman, M. Tyranny of the Status Quo / M. Friedman, R. Friedman. – New York: Harcourt Brace, 1984. – 273 p.
2. Glazer, N. The Limits of Social Policy / N. Glazer. – Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1998. – 265 p.
3. Gray, J. Liberalism / J. Gray. – Milton Keynes: Open University Press, 1986. – 293 p.
4. Hayek, F. The Fatal Conceit / F. Hayek. – London: Routledge, 1988. – 219 p.
5. Novak, M. Morality, Capitalism, and Democracy / M. Novak. – London: Institute of Economic Affairs, 1990. – 178 p.
6. Willetts, D. Modern Conservatism / D. Willetts. – London: Penguin, 1992. – 314 p.

<http://edoc.bseu.by:8080>

*Е.М. Галицкая, преподаватель
galitskaya@bsuir.by
БГУИР (Минск, Беларусь)*

ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

Центральную роль в концепциях политического развития играет теория политической модернизации. В отличие от понятия «политическое развитие» понятие «политическая модернизация» употребляется применительно к странам, осуществляющим переход к индустриальному обществу; связывается главным

образом с социальной мобилизацией и политическим участием, а не с формированием политических институтов.

В 50-60 гг. XX в. среди авторов концепции модернизации господствовала идея однолинейности общественного развития. Считалось, что одни страны отстают в своем развитии от других, но все они должны будут пройти один и тот же по своему содержанию путь модернизации. Поэтому суть модернизации незападных стран первоначально понималась как вестернизация, т.е. как процесс перенесения в развивающиеся страны западных устоев в различных областях жизни. Модернизация же системы рассматривалась как утверждение в этих странах политических институтов и форм политической жизни по западному образцу.

В 70-90 гг. XX в. модернизацию стали понимать уже не столь односторонне. К этому времени исследователи в большинстве своем пришли к убеждению, что западная цивилизация не универсальна. Более детально стали исследоваться конкретные политические процессы с учетом специфических исторических и национальных условий, культурного своеобразия различных стран.

Как показала практика, модернизация и социально-экономическое развитие не требуют и не создают культурной вестернизации. Более того, они способствуют возрождению и обновлению национальных культур. В настоящее время в умах исследователей и политиков все в большей мере утверждается мысль, что приоритетной целью модернизации являются социально-экономические и технологические нововведения при сохранении цивилизационной идентичности трансформирующихся обществ.

Вопрос о стратегии и конкретных путях модернизации той или иной страны и сегодня остается предметом достаточно острых дискуссий. Что касается политической сферы, то аналитики либерального направления, видным представителем которого является американский политолог Роберт Даль, считают, что основным критерием модернизации выступает наличие в обществе конкурирующих элит и степень вовлеченности рядовых граждан в политику. Поэтому, с их точки зрения, магистральным направлением политической модернизации является демократизация институтов политической системы и норм политической жизни [1, с. 42]. Авторы консервативного направления, в числе которых и американский политолог Сэмюэль Хантингтон, наоборот, полагают, что модернизированность политических институтов связана не с уровнем их демократизации, а с их прочностью и организованностью, гарантирующими приспособление к постоянно меняющимся социальным целям, за которые борются включающиеся в политическую жизнь широкие слои населения [2, с. 31]. Поэтому сторонники данного подхода считают, что только жесткий авторитарный режим, контролирующий порядок, может обеспечить достижение целей модернизации, главными из которых признаются переход к рынку, обеспечение национального единства и устойчивого развития общества.

Однако, не смотря на различные пути реализации, результатом модернизации любой страны являются:

- в экономической сфере: расширение индустриальных технологий,

основанных на использовании капитала и научного знания, широком освоении природных ресурсов, расширении вторичного (переработка, торговля) и третичного (услуги) секторов хозяйства, развитие рынков товаров, капиталов и труда;

– в социальной сфере: преодоление элементов сословности в общественных отношениях, расширение области новых целерациональных связей между индивидами, основанных на профессиональных и рыночных критериях;

– в сфере политики: образование централизованных национальных государств, в рамках которых формируются различные социально-политические движения и группы, отстаивающие свои интересы;

– в культурной сфере: дифференциация ценностных ориентаций различных категорий граждан, секуляризация и плюрализация общественного сознания и образования, распространение грамотности, формирование национальной культуры и языка, многообразие идеологических течений, развитие средств массовой информации и коммуникации.

В тоже время нужно иметь в виду, что политическая модернизация, как и модернизация вообще, наталкивается на свои препятствия и ловушки. Наиболее распространенными из них являются: националистическая политика, приводящая к автаркии; крайности технократизма, игнорирующего социальные нужды общества, и популизма, приносящего в жертву социальной политике эффективность экономического развития; неспособность или нежелание политической власти распространить импульс модернизации (и плоды ее) с элитарного на массовый уровень; неглубокое, механическое восприятие современных политических ценностей и норм при фактическом доминировании традиционной политической культуры.

Учитывая это, руководству каждой страны, вставшей на путь модернизации, приходится искать собственные пути социально-экономического, политического и культурного развития с учетом национальной специфики, имеющихся теоретических подходов и опыта других стран.

Список источников:

1. Даль, Р. О демократии / Р. Даль. – М.: Аспект Пресс, 2000. – 208 с.
2. Хантингтон, С. Политический порядок в меняющихся обществах / С. Хантингтон. – М.: Прогресс-Традиция, 2004. – 480 с.