

2. ТРАНСФОРМАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ В XXI ВЕКЕ: ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ

<http://edoc.bseu.by:8080>

*Ю.В. Александренков, доцент
yury3004@gmail.com
АУнПРБ (Минск, Беларусь)*

СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО В ИДЕОЛОГИИ «НОВЫХ ПРАВЫХ»

«Новые правые» появились на политической арене в 70-е годы XX века и уже к концу 70-х – началу 80-х годов во многих странах имели сильные политические позиции. В определенном смысле их появление было вызвано быстрым развитием институтов социального государства в европейских странах в 60-е годы и экономическими трудностями середины 70-х годов.

Для «новых правых» характерна наиболее критическая оценка идеологии и практики социального государства.

Одной из главных причин формирования социального государства в Европе «новые правые» считают Вторую мировую войну и порожденные ею две ложных, с их точки зрения, посылки.

Первая – это то, что, если возможно существование общей цели во время войны, значит она возможна и в мирное время.

Вторая – это то, что, если правительства с успехом справились с планированием войны, значит они способны справиться и с планированием мира.

Эффективность государства в регулировании общественных отношений в ходе Второй мировой войны способствовала распространению иллюзии о возможности и необходимости расширения сферы государственного вмешательства в общественные, в том числе – экономические, отношения.

Формирование социального государства связано с неправильным пониманием природы общества и недооценкой вклада рынка в обеспечение благосостояния общества. Личный интерес делает возможным общество: «Рынок объединяет людей. Он помогает создавать и поддерживать сообщества» [6, с. 179].

По мнению «новых правых», в нравственном отношении рынок превосходит социализм и государственное обеспечение, поскольку вовлекает людей «в разумный, цивилизованный, добровольный обмен со своими товарищами и способствует развитию сотрудничества и сообщества» [5, с. 14].

Ошибочной, по мнению «новых правых», является вера в то, что можно искоренить несовершенства общественной жизни – безработицу, болезни, нищету. Мнение Н. Глейзера о том, что на каждую проблему есть своя политика

[2, с. 3], считается ошибочным. Данные проблемы неискоренимы.

Идеология «новых правых» базируется на убежденности в том, что главное, что движет людьми – это личный интерес, а силы, доминирующие в обществе, являются по своей природе экономическими. Усиление роли государства в жизни общества определяется демократической конкуренцией в борьбе за голоса избирателей. Результатом этого является «тенденция к этатизму, которая вышла за рамки интересов и даже желаний, вовлеченных в нее политических акторов» [3, с. 120].

Детально рост влияния государства рассматривается «новыми правыми» в рамках концепции «общественного выбора», в соответствии с которой выделяются две основные движущие силы интервенции государства в общественную жизнь:

- борьба политических партий за голоса избирателей, толкающая их на все новые и новые обещания.
- поведение чиновников, стремящихся к максимизации бюджета в своих личных интересах.

«Государственные чиновники и администраторы в социальной сфере мало похожи на бескорыстных стражей патерналистской мифологии: они являются главной и мощной группой интересов в своей сфере» [2, с. 159].

Критика социального государства «новыми правыми» в основном концентрируется на идеологических моментах, касающихся природы экономического и социального порядка. Они отрицают саму возможность создания всеобъемлющего социального государства, приводя следующие аргументы:

- социальное государство противоречит естественному порядку вещей;
- рациональное планирование, необходимое для создания социального государства, с небольшой долей вероятности может быть реализовано на практике;
- наличие общей цели в обществе маловероятно.

Неправильным с точки зрения «новых правых» является внимание сторонников социального государства к правам и, в то же время, игнорирование важности ответственности и обязанностей граждан.

Вера сторонников социального государства в то, что оно может быть механизмом изменения общественной жизни, уменьшая и даже уничтожая нищету, удовлетворяя потребности всех слоев населения, представляется «новым правым» наивной и опасной.

На самом деле «социальное государство – не механизм изменения общества, а зеркало отражающее его» [6, с. 147]. Соответственно оно будет отражать общественные ценности и предрассудки. Социальное государство будет предоставлять помощь одним социальным группам в ущерб другим, а сама модель распределения будет отражать существующее неравенство.

«Новые правые» отмечают, что социальное государство угрожает свободе, понимаемой как отсутствие насилия. И связано это со следующими моментами:

1. Социальное государство ведет к усилению государства как такового и его

вмешательства в жизнь общества, росту его бюрократизации.

2. Социальное государство представляет угрозу для свободы, так как будучи по своей сути патерналистским практически лишает людей права выбора. Лишение права выбора – лишение свободы, это изменение человеческой личности. Только государство, не выдвигающее никакой общественной цели, может быть свободно от насилия. Проблема заключается в том, что при наличии коллективных задач и целей всегда находятся люди несогласные с ними, и соответственно даже самое демократическое государство начинает применять к ним определенного вида насилие.

3. Угроза свободе исходит из идеи эгалитаризма, так как последняя предусматривает перераспределение, которое ведет к насилию. «Новые правые» признают необходимость перераспределения в ограниченных пределах. Так, Ф. Хайек считает, что «можно согласиться с перераспределением для минимального обеспечения граждан, но перераспределение на основе идеи эгалитаризма не совместимо с идеалами правового государства и свободного общества» [4, с. 87].

Не только на теоретическом, но и на практическом уровне социальное государство, как отмечают «новые правые», оказывается мало результативным. Неэффективность социального государства связана с тем, что, во-первых, обеспечить политический контроль за бюрократией оказывается очень сложно; во-вторых, в одних сферах наблюдается перенасыщение услугами, в то время как в других – их явно недостаточно; в-третьих, существенная доля расходов государства приходится на те слои населения, которые в них не слишком нуждаются.

Социальное государство негативно влияет на национальный характер и социальные ценности, что ведёт к уменьшению ответственности граждан, которые, ожидая помощи от государства, прилагают меньше усилий для достижения личных и общественных целей.

Социальное государство имеет ряд негативных политических последствий. Правительство берётся за решение таких проблем как улучшение здоровья нации, уничтожение бедности, которые невозможно решить в принципе. В результате провал неизбежен, а это приводит к потере власти и авторитета. К тому же социальное государство способствует росту мощных групп интересов, которые стремятся определять государственную политику. В результате правительство теряет реальную власть, а проводимая им политика начинает сводиться к стремлению примирить конфликтующие интересы.

«Новые правые» предлагают ряд идей по реформированию социального государства. Прежде всего, роль рынка должна значительно возрасти и, соответственно, роль государства сократится и изменится по своей сути. Рынок является лучшим инструментом для выяснения истинных потребностей людей и анализа того, каким образом лучше организовать оказание социальных услуг. Как отмечает К. Джозеф, «слепая, незапланированная, некоординированная мудрость рынка... несравненно превосходит базирующиеся на научных исследованиях, рациональные, систематические, кооперативные, передовые,

респектабельные планы правительства» [3, с. 57].

При этом рынок обеспечит большую возможность выбора, чем это способно сделать государство. К тому же рынок значительно сокращает власть бюрократии и профессионалов. В результате, предоставление услуг рынком по своей сути является более демократичным, поскольку в отличие от государства, где все, в конечном счете, решают бюрократы, практически свободные от политического контроля, рынок учитывает мнение каждого и в итоге власть находится в руках потребителей.

Одновременно, потребитель выигрывает от того, что цены на товары и услуги снижаются в результате конкуренции, при этом качество, как правило, повышается. Так, например, по мнению М. Фридмана, «одно только введение конкуренции может привести к значительному улучшению качества обучения в школах, доступного всем слоям нашего общества» [1, с. 163].

М. Фридман отмечает четыре основные сферы, в которых государство не должно передавать функции рынку: законотворчество, регулирование деятельности естественных монополий, организация свободного предоставления услуг в тех случаях, когда передача их рынку дорога или нецелесообразна, обеспечение граждан, которые не могут отвечать за себя (психически больные люди, люди с задержкой умственного развития и т. п.).

В целом главную идею «новых правых» можно сформулировать следующим образом: больше рынка, меньше государства и другое государство [1, с. 37–39].

Список источников:

1. Friedman, M. Tyranny of the Status Quo / M. Friedman, R. Friedman. – New York: Harcourt Brace, 1984. – 273 p.
2. Glazer, N. The Limits of Social Policy / N. Glazer. – Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1998. – 265 p.
3. Gray, J. Liberalism / J. Gray. – Milton Keynes: Open University Press, 1986. – 293 p.
4. Hayek, F. The Fatal Conceit / F. Hayek. – London: Routledge, 1988. – 219 p.
5. Novak, M. Morality, Capitalism, and Democracy / M. Novak. – London: Institute of Economic Affairs, 1990. – 178 p.
6. Willetts, D. Modern Conservatism / D. Willetts. – London: Penguin, 1992. – 314 p.

*Е.М. Галицкая, преподаватель
galitskaya@bsuir.by
БГУИР (Минск, Беларусь)*

ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ

Центральную роль в концепциях политического развития играет теория политической модернизации. В отличие от понятия «политическое развитие» понятие «политическая модернизация» употребляется применительно к странам, осуществляющим переход к индустриальному обществу; связывается главным