

**Галимзянова, А.Р.**, магистрант Института государства и права ФГАУОУВО «Тюменский государственный университет» (Тюмень, Россия)

**Научный руководитель – Холодионова, Ю.В.** доцент Института государства и права ФГАУОУВО «Тюменский государственный университет», медиатор, кандидат юридических наук, доцент (Тюмень, Россия)

## **МЕДИАТИВНОЕ СОГЛАШЕНИЕ: ПРЕИМУЩЕСТВА, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**Аннотация.** Актуальность темы научной статьи обусловлена наличием в процессуальном законодательстве Российской Федерации схожих «конструкций», способствующих разрешению спора и/или конфликта, отсутствием сложившейся единой судебной практики по вопросам обращения в ходе судебного процесса к медиатору, применения медиативного соглашения, а также правовая безграмотность граждан Российской Федерации и отсутствие интереса юристов-представителей в разрешении спора мирным путем. На сегодняшний день медиативное соглашение при сравнении с мировым соглашением имеет массу преимуществ. При этом, как и любой другой институт, медиация имеет и характерные для нее проблемы.

При должной и грамотной проработке проблем института медиации, возможность и желание у сторон заключить медиативное соглашение будет в разы выше, а сам институт медиации станет ещё более популярным и применяемым при разрешении того или иного спора.

В соответствии процессуальным законодательством Российской Федерации одним из оснований прекращения судебного спора является заключение сторонами мирового соглашения и утверждения его судом. При этом фактически спор (в судебном порядке) или конфликт (во внесудебном порядке) возможно прекратить и в результате заключения сторонами медиативного соглашения.

Актуальность темы обусловлена наличием в процессуальном законодательстве Российской Федерации схожих «конструкций», способствующих разрешению спора и (или) конфликта, отсутствием сложившейся единой судебной практики по вопросам обращения в ходе судебного процесса к медиатору, применения медиативного соглашения, а

также правовая безграмотность граждан Российской Федерации и отсутствие интереса юристов-представителей в разрешении спора мирным путем.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ, процедура медиации – это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения. **Медиативное соглашение** подразумевает письменное соглашение сторон, заключенное по итогам проведения процедуры медиации и направленное на урегулирование правового спора (конфликта) на основании интересов сторон.

В свою очередь, **мировое соглашение** — это утвержденное судом соглашение сторон судебного разбирательства об урегулировании спора на основе взаимных уступок.

**Правовое регулирование обеих «конструкций» различно.** «Конструкция» мирового соглашения имеет четкие требования как в правовом аспекте, так и процессуальном. Заключение сторонами мирового соглашения а в последствие и его утверждение включает следующие обязательные элементы: нахождение спора на рассмотрении с суде; наличие в материалах дела ходатайства стороны (сторон) об утверждении мирового соглашения; наличие в материалах дела проекта мирового соглашения; анализ суда представленного проекта на предмет соответствия проекта мирового соглашения законодательству Российской Федерации; решение суда по вопросу утверждения мирового соглашения (Определение суда об утверждении мирового соглашения в рамках дела или об отказе в утверждении мирового соглашения).

**Правовое регулирование медиации и медиативного соглашения имеет свои особенности.** Медиация возможна как в случае, когда спор уже находится на рассмотрении в суде, так и в том, случае если стороны обратились к медиатору до судебных разбирательств. Медиация основана на большей свободе сторон, добровольности и инициативе сторон. В связи с чем говорить о жесткой процессуальной регламентации не приходится. Учитывая обширность споров, рассматриваемых как в судах общей юрисдикции, так и арбитражных судах Российской Федерации, наличие специального закона и диспозитивность и в том, как будет проходить процедура, и в том, какие условия будет содержать медиативное соглашение – однозначно является положительной характеристикой указанной примирительной процедуры.

Однозначно плюсом является и то, что медиативное соглашение может включать в себя как правовые, так и неправовые вопросы. Стороны процедуры медиации не ограничены в объеме правовых требований, переданных на урегулирование в рамках медиации, в том числе не связаны ни предметом, ни основанием иска, ни количеством заявленных в суд требований и могут в рамках одной процедуры медиации урегулировать весь комплекс правовых споров, как уже ставших предметом судебного разбирательства, так и тех, которые в суд не переданы.

При этом, безусловным «тормозом» развития института медиации являются его проблемы, а именно: правовая безграмотность граждан РФ (медиацию путают с понятиями «медитация» и «медиатация»); отсутствие заинтересованности в мирном разрешении спора профессиональных представителей (юристов, адвокатов); отсутствие должной оценки и должного внимания со стороны судейского сообщества Российской Федерации (отсутствие в решении суда указаний на медиативное соглашение и работу медиатора в целом).

Таким образом, при должной и грамотной проработке проблем института медиации, возможность и желание у сторон заключить медиативное соглашение будет в разы выше, а сам институт медиации станет ещё более популярным и применяемым при разрешении того или иного спора.