

2. *Кваша, А. А.* Правовые установки граждан : дис. ... канд. юрид. наук / А. А. Кваша. — Волгоград, 2002. — 160 л.

3. Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. — М. : Юристъ, 2001. — 776 с.

4. *Мардахаев, Л. В.* Социальная педагогика : учебник / Л. В. Мардахаев. — М. : Гардарики, 2006. — 269 с.

5. *Зайцева, С. П.* Особенности правового воспитания молодежи в современной России [Электронный ресурс] / С. П. Зайцева // Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина. — Режим доступа: https://http://www.tsutmb.ru/nayk/nauchnyie_meropriyatiya. — Дата доступа: 02.03.2021.

<http://edoc.bseu.by/>

П. П. Стефанович, преподаватель-стажер
obmolot90@gmail.com
БГЭУ (Минск)

БЕМ-БАВЕРК И КРИТИКА ТЕОРИИ ЭКСПЛУАТАЦИИ

Ойген Бем Риттер фон Баверк (1851–1914 гг.) — австрийский экономист; выпускник Венского университета, ученик К. Менгера, К. Книса, В. Рошера и Б. Гильдебранда; министр финансов Австро-Венгрии, профессор политэкономии Венского университета, президент Австрийской академии наук.

Бем-Баверк писал, что теория эксплуатации является теоретической осью, вокруг которой осуществляется борьба за будущее социализма. Данная теория утверждает, что все хозяйственные блага являются продуктом труда, но рабочие получают лишь часть созданного продукта, поскольку наемный договор и голод заставляют их согласиться на такие условия, при которых они получают только часть произведенного продукта. В таком случае «процент на капитал является частью продукта чужого труда, приобретаемой путем эксплуатации стесненного положения рабочего класса» [2, с. 133].

Родоначальниками теории эксплуатации считаются А. Смит и Д. Рикардо. Наиболее разработанную концепцию эксплуатации предложил Карл Иоанн Родбертус-Ягцев (1805–1875 гг.).

Родбертус делит все блага на хозяйственные (созданные трудом) и естественные (данные природой). Только первые обладают ценностью, поскольку для создания естественных благ труд не используется. Поскольку один продукт производится трудом одновременно многих людей, невозможно разделить его между ними в натуральном виде. В таком случае «право на весь продукт должно быть заменено правом на всю ценность продукта» [2, с. 152]. Родбертус пишет, что «рабочий должен получать всю будущую ценность своего продукта уже в настоящем» [2, с. 172], — и совершает ошибку.

Многие хозяйственные блага (например, АЭС) создаются годами, но рабочий не может ждать столько времени, чтобы получить за труд полную ценность. Он захочет получить оплату за первую часть АЭС, вторую и т.д. Но первая часть АЭС имеет иную ценность, чем вторая или третья, поскольку «настоящие блага обладают большей ценностью, чем такие же будущие» [2, с. 174] (работает так называемый «закон временного предпочтения»). В таком случае первая часть АЭС стоит меньше, чем пятая часть уже построенной, причем меньшей именно на установленное в данном обществе соотношение предпочтений между нынешними и будущими благами. Это соотношение называется ставкой процента. Причиной существования процента и процентной ставки является неравноценность нынешних и будущих благ для их потребителей.

Равная оплата возможна только в том случае, если разница во времени для рабочих не имеет никакого значения, что противоречит человеческой природе, в особенности нашей конечности во времени и большей уверенности в сегодняшнем дне, чем в завтраш-

нем. Желание оплачивать всю будущую стоимость продукта труда будет нарушением принципа, согласно которому «рабочий должен получать в качестве вознаграждения всю ценность своего продукта»: часть этого вознаграждения будет незаработанным подарком. В такой ситуации в роли эксплуататоров будут выступать уже не капиталисты, а рабочие, поскольку теперь они как «владельцы настоящих благ получают процент от труда тех, кто производит будущий продукт» [1, с. 12].

Источники

1. фон Бем-Баверк, О. Капитал и процент / О. фон Бем-Баверк ; пер. с англ. В. Кошкина ; под ред. А. В. Куряева. — Ч. : Социум, 2010. — Т. 2 : Позитивная теория капитала ; Т. 3 : Экскурсы. — 916 с.

2. фон Бем-Баверк, О. Критика теории Маркса / О. фон Бем-Баверк ; сост. А. В. Куряев. — М. ; Ч. : Социум, 2017. — 266 с.

<http://edoc.bseu.by/>

*А. Г. Цыбулько, зам. директора
ts_alexey@tut.by*

ГУ «Национальный пресс-центр Республики Беларусь» (Минск)

ЦИФРОВИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ПОЛЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: ВОЗМОЖНОСТИ И УГРОЗЫ

В условиях информационного общества на первый план выходят источники и каналы донесения информации до массового потребителя. Не последнюю роль в этом процессе играют СМИ. В этой связи представляется актуальным анализ информационного поля Республики Беларусь и его рефлексия на цифровизацию.

Для информационного поля характерны определенные границы (географические, политические, национальные, исторические и др.), а также набор субъектов поля, которые участвуют в производстве и распространении массовой информации на аудиторию в пределах этих границ. В контексте функционирования национальных СМИ понятие «информационное поле» включает в себя все массмедиа, зарегистрированные на территории Беларуси и оказывающие воздействие на население страны.

Согласно статистике Министерства информации Беларуси (по состоянию на 01.01.2021 г.), в стране зарегистрировано 1925 СМИ (печатные, электронные и сетевые). Для сравнения: по состоянию на 01.01.2015 г. в инфополе Беларуси было представлено 1850 СМИ. Наблюдается тенденция в сторону увеличения количества СМИ, в том числе за счет появления новых сетевых изданий. В то же время проводимые исследования свидетельствуют о том, что за последние годы заметно изменилась структура информационного поля. Все традиционные СМИ (газеты, радио, телевидение) существенно потеряли в объеме своих аудиторий. Усиливается роль интернет-ресурсов как источников получения информации. Учитывая эти тенденции, выстраивают свою деятельность и белорусские массмедиа: практически все СМИ представлены в интернете сайтами либо порталами, у подавляющего числа есть аккаунты в соцсетях.

Исторически сложилось, что оценки, которые даются в белорусском обществе всему новому, диаметрально разнятся. Процесс цифровизации в белорусском информационном поле также воспринимается двояко. К достоинствам цифровизации можно отнести следующие: автоматизация большинства процессов практически во всех сферах деятельности, сведение к минимуму влияния человеческого фактора, минимизация бумажной документации. Как следствие, более рациональное ведение бизнес-процессов за счет экономии рабочих ресурсов. Вместе с тем у цифровизации есть и недостатки, которые благодаря внедрению технологий несут реальные угрозы: невостребованность в будущем