

требованиям экономических законов, в частности взаимообусловленности роста благосостояния людей и реального повышения производительности труда во всех секторах общественного производства; в-третьих, законодательно ограничить присутствие государства в определенных (не стратегических) секторах экономики, что способствовало бы развитию частной инициативы, выработало бы у граждан уверенность в незыблемости частной собственности, сделало бы их более ответственными в плане использования (распоряжения) различных видов материальных благ.

Источники

1. Бугрова, И. Идентичность Беларуси: из опыта «понимающей политологии» / И. Бугрова // Белорус. журн. по проблемам междунар. политики. — 1997. — № 3. — С. 2–11.
2. Беларусь на пути в будущее. Социологическое измерение / И. В. Котляров [и др.] ; редкол.: И. В. Котляров [и др.] — Минск : Беларус. навука, 2019. — 499 с.
3. Рудый, К. В. Потому что я так решил: поведенческая экономика Беларуси и ее раскодирование / К. В. Рудый, И. В. Котляров, И. В. Лашук ; под общ. науч. ред. К. В. Рудого — Минск : Издательский дом «Звязда», 2017. — 236 с.

<http://edoc.bseu.by/>

О. Г. Казак, канд. ист. наук
olegkazak90@tut.by
БГЭУ (Минск)

ПЕРСПЕКТИВЫ ВНЕДРЕНИЯ ПРАКТИКИ ПАРТИСИПАТОРНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Во многих странах Европы, Азии и Америки реализуется практика партисипаторного бюджетирования (далее — ПБ) — распределения части бюджета города при помощи комиссии, состоящей из горожан.

В 2019 г. С. А. Кулеш (координатор исследования SYMPA/BIPART) и Ж. Ю. Перепада (аналитик проекта «Кошт урада») провели исследование отношения общественности к институту ПБ, в рамках которого были организованы глубинные интервью с представителями органов государственного управления, местного самоуправления и структур гражданского общества. Респонденты оказались единодушны в своем позитивном отношении к ПБ и отметили следующие его преимущества: содействие конструктивному взаимодействию между населением и местной властью, стимулирование гражданского активизма, поддержка принятых управленческих решений со стороны местных жителей, более рациональное расходование бюджетных средств. В то же время респондентами были определены факторы, которые могут помешать успешному внедрению ПБ: отсутствие нормативной правовой базы, неготовность представителей вертикали власти, низкая активность гражданского общества [1, с. 119–123].

Анализ перспектив внедрения ПБ в Республике Беларусь проводят эксперты «Фонда им. Льва Сапегі». Для формирования Бюджета гражданского участия предполагается выделять не менее 0,1 % от бюджета местных органов базового уровня, окончательное решение должны принимать местные Советы депутатов. Конкурсные комиссии, по мнению экспертов фонда, должны включать представителей районного Совета депутатов, районного исполнительного комитета, институтов гражданского общества (до пяти человек). Участниками конкурсов могли бы стать органы территориального общественного самоуправления, некоммерческие организации, инициативные группы граждан. Для реализации данного проекта необходимо внесение изменений в законодательную базу [2, с. 36–41].

А. А. Каллаур подчеркивает, что «внедрение ПБ в белорусских городах — это воплощение действующего законодательства, развитие гражданского общества и самоуправления, диалога власти и граждан» [3, с. 197]. В то же время существует риск трансформации ПБ в организованную и масштабную форму клиентелизма, что подтверждает опыт ряда государств.

Источники

1. *Кулеш, С. А.* Возможности введения бюджетов гражданского участия в Беларуси / С. А. Кулеш, Ж. Ю. Перепада // Бюджетный процесс: открытость и принцип участия : сб. материалов исслед. / Просветительское общественное объединение «Фонд им. Льва Сапегі» ; под ред. М. В. Кобасы. — Минск, 2020. — С. 119–144.
2. *Кобаса, М. В.* Участие граждан в процессе принятия решений на местном уровне в Беларуси: состояние, опыт и перспективы / М. В. Кобаса. — Минск : Медисонт, 2020. — 96 с.
3. *Каллаур, А. А.* Партиципаторное бюджетирование: история, виды и перспективы в Республике Беларусь / А. А. Каллаур // Региональные интеграционные процессы и Беларусь: философско-мировоззренческие основания, тенденции развития, опыт социально-политического моделирования. Белорусская политология: многообразие в единстве : материалы VIII междунар. науч.-практ. конф., Гродно, 17–18 мая 2018 г. : в 2 ч. / Ин-т филос. Нац. акад. наук Беларуси, ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: А. А. Лазаревич (гл. ред.), В. Н. Ватыль (гл. ред.) [и др.]. — Гродно, 2018. — Ч. 1. — С. 195–198.

<http://edoc.bseu.by/>

*И. Е. Киселёв, канд. филос. наук, доцент
igor.kiselev48@gmail.com
БГЭУ (Минск)*

РОЛЬ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ В ОСМЫСЛЕНИИ СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ

Современное общество находится в процессе постоянного изменения, обновления, причем в условиях размытых целей и перспектив. По мнению П. Штомпки, «социальная реальность — это не статическое состояние, а динамический процесс, она происходит, а не существует, она состоит из событий, а не из объектов» [1, с. 16]. Поэтому социальный процесс является конструированным, созданным действиями людей. Это предполагает, что люди познают этот процесс, умеют «схватить» и осмыслить суть происходящих изменений, а затем воздействовать на них. Теоретическое освоение социальной реальности предполагает развитие и совершенствование социально-гуманитарного знания, разработку и использование специфических методов, прежде всего таких, как междисциплинарный, деятельностный, компаративный и др. Каждый из них имеет свои преимущества и недостатки, а также свои особенности.

В этом плане важна адаптация этих методов применительно к условиям трансформации общества в рамках процессов цифровизации экономики. Это совершенно специфический и весьма сложный процесс, еще не до конца понятный, особенно с точки зрения социальных последствий. В целом можно сказать, что цифровизация — это переход на использование цифровых технологий в существующих видах деятельности. Она представляет собой сложный процесс, который охватывает все стороны жизнедеятельности общества, социальных групп, отдельных личностей. Необходимо отметить, что цифровизация — это не только современные технологии, а процесс преобразования и трансформации различных видов деятельности и социальных отношений. Это в свою очередь требует междисциплинарного подхода при анализе социальных последствий цифровизации.