

Задача индустриализации была успешно выполнена. Областные центры, используя свой административный статус, стали главными городами страны, намного обогнавшими по уровню социально-экономического развития другие города Беларуси, в том числе и центры входящих в их состав систем расселения.

В условиях сохраняющего областного деления страна постепенно вошла в стадию олигоцентричной (от лат. «олигос» — немногочисленный) урбанизации, когда в стране из всех функционально-иерархических групп городских поселений продолжают расти только областные центры, включая Минск, и их города-спутники. Дальнейшее развитие урбанизации ведет Беларусь на стадию моноцентричной урбанизации, когда единственным центром роста в стране будет Минск и его городская агломерация.

В таких условиях можно утверждать, что области, выполнив свою историческую миссию, тормозят социально-экономическое развитие страны, способствуют росту межрегиональных диспропорций, снижают эффективность государственного управления, обрекают значительную часть населения страны жить вне немногочисленных центров экономического роста. Очевидно, что страна нуждается в новой полицентричной пространственной модели развития.

Эти представления постепенно находят признание на государственном уровне. Так, внутриобластные системы расселения признаны в стране в качестве основных объектов планирования и размещения производительных сил (схемы комплексной территориальной организации областей страны, утвержденные в 2016 г.), большинство центров внутриобластных регионов официально названо городами ускоренного развития. И в то же время в авторитетном издании появляется статья, которая говорит об «оптимальности» областного деления страны. Это неверно. Это противоречит тенденциям развития страны. Областное деление не оптимально. Оно настоятельно требует упразднения. Новыми единицами АТД Беларуси должны быть внутриобластные регионы, в границах которых может быть обеспечено устойчивое и инклюзивное развитие. Беларусь будущего должна быть устойчивым и инклюзивным государством, в каждом регионе которого будет комфортно жить всем его гражданам.

<http://edoc.bseu.by>

*Е. А. Рожковская, канд. экон. наук, доцент
E.Rozhkovskaya@mail.ru
БГЭУ (Минск)*

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ КАЧЕСТВА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ НА ДИНАМИКУ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

В теории институционального развития центральное место принадлежит вопросам оценки качества институтов и исследованию их влияния на динамику экономического развития. Актуальность подобного рода исследований обусловлена определяющей ролью эффективности и качества институциональной среды с точки зрения их влияния на долгосрочные темпы роста. Особую значимость данные вопросы приобретают для переходных экономик, в которых еще не сформирована эффективная система рыночных институтов. Поэтому оценка качества действующих институтов позволяет выявлять возможные «разрывы» в сложившейся институциональной среде и выработать на этой основе меры политики, направленные на устранение «узких мест» институционального развития, замещение, преобразование и адаптацию к условиям национальной экономики новых институтов и рыночных механизмов, обеспечивающих эффективное функционирование экономики.

Наиболее распространенный подход к оценке качества институциональной среды базируется на использовании данных «сети качества институтов» Всемирного банка и вклю-

чает оценку факторов, сформированных в следующие группы: учет мнения населения и подотчетность госорганов; политическая стабильность и отсутствие насилия; эффективность и работоспособность правительства; качество регуляторной среды; верховенство закона; контроль за коррупцией, которые в совокупности образуют индикаторы качества государственного управления WGI (Worldwide Governance Indicators). В системе компонентов WGI, на наш взгляд, непосредственное отношение к экономическим институтам имеют два индикатора — качество регуляторной среды и эффективность государственного управления. Анализ динамики названных показателей демонстрирует последовательную тенденцию к росту — за 2009–2019 гг. их значения увеличились с 12,4 до 32,2 % и с 10,5 до 44,2 % соответственно. Вместе с тем межстрановые сопоставления свидетельствуют об их устойчиво низких значениях по сравнению не только с развитыми, но и странами с сопоставимым уровнем развития: в 2019 г. качество регуляторной среды в России оценивалось на уровне 36,1, Казахстане — 61,1, Армении — 63,5, Чехии — 86,5 %; эффективность госуправления — 58,2; 57,7; 50 и 78,4 % соответственно.

Для количественной оценки влияния качества институтов на экономическую динамику нами были построены регрессионные уравнения, отражающие зависимость ВВП по ППС на душу населения от эффективности госуправления и качества регуляторной среды по 180 странам мира за 2019 г. Проведенные расчеты показали высокую степень зависимости экономического роста от качества институтов: по нашим оценкам, 1 %-ный рост эффективности госуправления вызывает рост ВВП в среднем на 0,83 %, а улучшение качества регуляторной среды инициирует прирост ВВП на 0,79 %.

В то же время степень влияния качества институтов на динамику экономического развития может серьезно отличаться по странам в результате различий в источниках и стадиях роста экономики, развитости институтов и т.д. Поэтому нами было проведено исследование данной зависимости для белорусской экономики за 1996–2019 гг., которое показало наличие положительной связи между исследуемыми показателями: коэффициент эластичности ВВП от качества регуляторной среды составил 0,53, от эффективности госуправления — всего 0,1.

Установленная низкая степень влияния качества госуправления на динамику ВВП в Беларуси в целом согласуется с рядом других эмпирических исследований и объясняется незавершенностью рыночных преобразований, недостаточной развитостью институтов и эффективных рыночных механизмов в переходных экономиках, что ограничивает возможности их роста. При этом развитие транзитивных экономик обычно характеризуется несбалансированностью, рядом структурных диспропорций и макродисбалансов, которые оказывают более значимое воздействие на динамику ВВП, чем качество и развитость институтов. Однако по мере экономического развития с совершенствованием системы институтов и повышением их эффективности следует ожидать усиления их положительного влияния на динамику экономического развития.

<http://edoc.bseu.by>

*С. П. Романович, магистр экон. наук
Ptaschkas@mail.ru
БрГУ им. А. С. Пушкина (Брест)*

МЕТОД РАСЧЕТА ПОКАЗАТЕЛЯ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЛОКАЛЬНЫХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ РЫНКОВ РЕГИОНА

Для исследования региональных потребительских рынков уже предложены группы показателей как отечественными, так и зарубежными исследователями, однако в име-