

В связи с этим на повестку дня встает задача модернизации административного права, и в первую очередь «осовременивания» тех норм, которые устанавливают основы правового регулирования в той или иной отрасли (сфере) управления. При этом традиционный подход к рассмотрению административного права исключительно как права исполнительной власти (государственного управления) уже не отвечает современным реалиям: во-первых, административное право регулирует далеко не все отношения, возникающие в сфере функционирования исполнительной власти (например, деятельность таможенных, налоговых и иных государственных органов регулируется не только административным, но и иными отраслями права); во-вторых, оно регулирует многие отношения, явно выходящие за пределы ее функционирования (например, оказание государственных услуг, которые никак нельзя признать государственным управлением). Кроме того, согласно доктрине административного права, одной из сторон административно-правовых отношений всегда выступает орган исполнительной власти или его представитель. В настоящее время нередко можно видеть регулирование административно-правовыми нормами и иных отношений. Таким образом, представляется, что предмет административного права должен быть пересмотрен.

Не менее актуальным направлением модернизации административного права является совершенствование его принципов. Административно-правовое регулирование ввиду того, что оно зачастую существенно затрагивает права и интересы граждан, должно использоваться с особой осторожностью и лишь там, где это действительно необходимо. Иными словами, в первую очередь должен быть закреплён принцип невмешательства государства в те общественные отношения, где такое вмешательство будет явно излишним при сохранении контрольных функций.

Еще один принцип, который, как представляется, должен найти свое место в новой доктрине административного права, это принцип уважительного отношения к подвластным участникам административных правоотношений. Это необходимо в силу того, что в административных правоотношениях в подавляющем большинстве случаев отсутствует юридическое равенство сторон. И это будет всегда в силу специфики такого рода отношений. Поэтому весьма актуальным видится закрепление идей демократии, соблюдения прав и свобод человека и гражданина как основы взаимоотношений между гражданином и государством в лице его органов и должностных лиц.

И, наконец, требуют ревизии методы административно-правового воздействия на общественные отношения. На практике уже давно наряду с традиционными административно-правовыми методами (убеждение и принуждение) используются такие, как лицензирование, регистрация, аккредитация и др. Ввиду отсутствия четкой научной регламентации, определения критериев использования, механизма применения наблюдается их бессистемное применение, не способствующее становлению единообразной правоприменительной практики и укреплению законности в деятельности государственного аппарата.

<http://edoc.bseu.by/>

*М. А. Трушко, аспирант
maricato@mail.ru
БГЭУ (Минск)*

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «ФИРМЕННОЕ НАИМЕНОВАНИЕ»

Действующий Гражданский кодекс Республики Беларусь (далее — ГК) называет фирменные наименования в качестве объекта гражданских прав, относя их к числу объектов интеллектуальной собственности, а именно — охраняемых средств индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг (ст. 1013–1016 ГК). Вместе с тем главной нерешенной в настоящее время проблемой национального законодатель-

ства о фирменных наименованиях является отсутствие легально закрепленного определения понятия «фирменное наименование». Также можно отметить, что и гл. 67 ГК, регулирующая средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг, содержит лишь достаточно общие нормы, касающиеся правового режима фирменного наименования, углубляясь в вопросы осуществления прав в отношении фирменного наименования. В связи с этим на практике возникает множество вопросов в отношении данного средства индивидуализации.

Норма п. 1 ст. 50 ГК содержит общее требование в отношении любого юридического лица иметь свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму. В отношении наименований некоммерческих организаций и унитарных предприятий, а в предусмотренных законодательными актами случаях и иных коммерческих организаций предусмотрена обязанность содержать указание на характер деятельности юридического лица.

В связи с тем, что до настоящего времени законодателем четко не определено понятие фирменного наименования, а нормы ст. 1013–1016 ГК не дают ответа на вопрос о субъекте исключительного права на фирменное наименование, на практике возникает вопрос: кто же является субъектом права на фирменное наименование?

Исходя из норм, содержащихся в действующем ГК, фирменное наименование указывается в качестве обязательной принадлежности таким юридическим лицам, как полное товарищество (п. 3 ст. 66 ГК), коммандитное товарищество (п. 4 ст. 81 ГК), общество с ограниченной ответственностью (п. 2 ст. 86 ГК), общество с дополнительной ответственностью (п. 2 ст. 94 ГК), акционерное общество (п. 2 ст. 96 ГК), производственный кооператив (п. 2 ст. 107 ГК), унитарное и дочернее предприятие (п. 3 ст. 113 ГК), казенное предприятие (п. 3 ст. 115 ГК). Из этого можно сделать вывод о том, что субъектом исключительного права на фирменное наименование является не всякое юридическое лицо, а только коммерческая организация.

Таким образом, на основании вышеизложенного возможно дать следующее определение понятия «фирменное наименование» — это наименование юридического лица, являющегося коммерческой организацией, служащее для его индивидуализации, под которым оно выступает в гражданском обороте.

Следует также отметить, что действующее законодательство оперирует целым рядом понятий, не придерживаясь общих правил построения фирменного наименования. Нормативное звучание обрели понятия «полное и сокращенное наименование юридического лица», «фирменное наименование», «название организации» и т.д. Такой подход к средствам индивидуализации коммерческих организаций запутывает последних и в конечном счете препятствует нормальному развитию рыночных отношений. Это свидетельствует о необходимости дальнейшего развития и унификации норм ГК о фирменных наименованиях.

<http://edoc.bseu.by/>

*Н. Г. Цыпарков, канд. юрид. наук, доцент
tvt@bseu.by
БГЭУ (Минск)*

РОЛЬ ТОВАРНОЙ БИРЖИ В ФОРМИРОВАНИИ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В соответствии со ст. 1 Закона Республики Беларусь «О товарных биржах» от 08.07.2015 г. № 284-З (с изменениями и дополнениями) товарная биржа — это юридическое лицо, осуществляющее организацию и регулирование биржевой торговли посредством проведения в заранее определенное время гласных публичных торгов по установленным правилам. Биржевая торговля — это деятельность товарной биржи и участников биржевой торгов-