

В. А. Зенькович, канд. юрид. наук, доцент
uladzenk@gmail.com
БГЭУ (Минск)

РАЗВИТИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Административная ответственность за нарушение исключительных прав субъектов авторского и смежного права, промышленной собственности в КоАП 2003 г. была предусмотрена ст. 9.21.

Диспозиция статьи предусматривала ответственность за каждый вид незаконного распространения или незаконного использования любого объекта интеллектуальной собственности. Ответственность за нарушение личных неимущественных прав авторов объектов интеллектуальной собственности отсутствовала.

Следующий этап принятия мер законодателем по совершенствованию административной ответственности за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности был вызван либерализацией уголовной ответственности за нарушение личных неимущественных прав автора.

Закон Республики Беларусь от 4 янв. 2016 № 351-З (далее — Закон № 351-З) изложил ст. 9.21 КоАП в трех частях. Содержание диспозиции части первой ст. 9.21 КоАП было заимствовано из диспозиции ч. 1 ст. 201 УК.

Она предусматривала ответственность за нарушение положений ст. 41 Закона Республики Беларусь от 16 дек. 2002 г. № 160-З и ст. 55 Закона Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-З, в которых перечислялись действия, нарушающие как личные неимущественные права, так и исключительные права автора, правообладателя и патентообладателя.

Законом № 351-З впервые была введена самостоятельная ответственность, предусмотренная ч. 2 ст. 9.21 КоАП за хранение с целью распространения контрафактных объектов авторского права и смежных прав, т.е. за нарушение исключительных прав субъектов авторского права и смежных прав.

Диспозиция ч. 3 ст. 9.21 КоАП предусматривала ответственность для всех субъектов правонарушения за «незаконное распространение» или за «незаконное использование» объектов авторского права или смежных прав, а также объектов права промышленной собственности.

С первого марта 2021 г. Законом Республики Беларусь от 6 янв. 2021 г. № 91-З был введен в действие КоАП в новой редакции. Статья 10.15 КоАП, предусматривающая ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности, претерпела существенные изменения.

Так, диспозиция ч. 1 предусматривает сейчас ответственность за «разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца или иного объекта права промышленной собственности до официальной публикации сведений о них», т.е. за нарушение прав субъектов только одного правового института интеллектуальной собственности — права промышленной собственности.

Следует отметить, что ответственность предусмотрена как для работников организации, где создавался объект промышленной собственности, так и для работников патентного органа, работающих с документами на патентование этого объекта, а также для индивидуальных предпринимателей и юридических лиц.

Содержание диспозиции ч. 2 ст. 10.15 КоАП заимствовано из диспозиции ч. 3 ст. 9.21 КоАП и предусматривает ответственность для всех субъектов правонарушения: лица,

достигшего 16 лет, индивидуального предпринимателя и юридического лица за нарушение исключительных прав субъектов двух правовых институтов интеллектуальной собственности.

Особенностью ответственности по ст. 10.15 КоАП является то, что она наступает в соответствии со ст. 4.4 КоАП по «требованию потерпевшего либо законного представителя». В соответствии со ст. 3.2 ПИКоАП такие правонарушения рассматривает суд.

Таким образом, законодатель с помощью норм административно-деликтного и процессуально-исполнительного права предоставил правоприменителю правовой инструментарий для пресечения действий, нарушающих права правообладателей и патентообладателей в сфере интеллектуальной собственности.

*Т. В. Касаева, канд. техн. наук, доцент
kasaevatv@mail.ru*

*О. М. Андриянова, ст. преподаватель
florensieta@mail.ru*

*О. Г. Чеботарёва, ст. преподаватель
Chebotariova@mail.ru
ВГТУ (Витебск)*

*Н. Н. Сванидзе, главный бухгалтер
nns@vityas.com*

ОАО «Вутязь» (Витебск)

БЮДЖЕТИРОВАНИЕ ЗАТРАТ НА НИОКР: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Инновационная деятельность экономических субъектов Республики Беларусь находится в сфере пристального внимания государства на всех этапах ее осуществления, в том числе и на этапе научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Особую актуальность на практике при этом приобретают вопросы контроля за уровнем затрат на НИОКР, эффективность которого во многом определяется сложившейся системой учета затрат. Методическим руководством построения этой системы, бесспорно, служит приказ Государственного комитета по науке и технологиям от 21 июля 2017 г. № 206 «Об утверждении Методических рекомендаций по планированию, учету и калькулированию себестоимости научно-исследовательских, опытно-конструкторских, опытно-технологических работ».

Исследования в обозначенной области приводят к выводу о том, что наиболее действенной формой контроля за уровнем затрат является бюджетирование. Несмотря на широкое распространение инвестиционного бюджетирования, обнаруживается целый ряд проблемных вопросов:

- степень детализации бюджетов;
- выбор периода бюджетирования (этап НИОК(Т)Р, месяц или др.);
- отслеживание использования разных источников финансирования;
- изменение отдельных форм документов по учету затрат и др.

Субъекты хозяйствования с целью установления единых корпоративных требований к учету результатов НИОК(Т)Р разрабатывают локальные регулирующие акты (положения, инструкции), позволяющие учитывать специфику вида экономической деятельности, особенности производственной и организационной структуры и другие основополагающие факторы.

В результате проведенных авторами исследований представляется возможным сформулировать отдельные рекомендации по совершенствованию сложившихся систем учета и контроля затрат: