

задач, созданы базовые условия для долгосрочного процесса диверсификации. С помощью различных механизмов правительствам ряда стран удалось реструктуризировать экономику, создать такие наукоемкие отрасли, как химическая, нефтехимическая, биомедицинская, фармацевтическая, электронная и ИКТ.

Как известно, одними из проблем, препятствующих диверсификации экономики стран с сырьевой ориентацией, являются эффекты, связанные с «голландской болезнью», волатильностью доходной части бюджетов из-за непредсказуемой ситуации с мировыми ценами на рынках сырьевых ресурсов, ограниченность и невосполнимость запасов природных ресурсов. Для решения названных проблем в странах — экспортёрах сырьевых ресурсов экономическую политику нацеливают на смягчение этого негативного воздействия внешнеэкономической конъюнктуры посредством проведения долгосрочной бюджетной политики и стратегии государственных расходов. Для их реализации страны либо изымают сверхдоходы, получаемые вследствие высоких цен на нефть, и накапливают их в качестве остатков на счетах в центральных банках (Саудовская Аравия, ОАЭ, Алжир), либо аккумулируют их в специально созданных фондах невозобновляемых ресурсов (Норвегия, Чили, Кувейт, Оман). Как показал анализ, суверенные фонды благосостояния, формируемые в странах — экспортёрах сырья, являются важным потенциальным финансовым источником ускоренного развития и конкурентоспособности ненефтяных отраслей.

<http://edoc.bseu.by>

**С. А. Грицевич, аспирант**  
*svetlaya@tut.by*  
БНТУ (Минск)

## **СТАНОВЛЕНИЕ ЭКОСИСТЕМНОГО ПОДХОДА В ИССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

Скорость и сложность взаимодействия экономических систем в национальной экономике являются индикаторами развития новых знаний в экономике в процессе производства, обмена, распределения и потребления.

Постоянно меняющиеся условия ведения хозяйственной деятельности в результате влияния рисков, возникающих из внешней среды, обуславливают изменение стратегических подходов к исследованию самих субъектов хозяйствования и изучению их взаимосвязей.

Изначально совокупные связи материальных и идеальных объектов были выявлены в признаках системного подхода к исследованию экономических систем, методологической основой которого является принцип взаимосвязей.

Системный подход для изучения усложняющихся явлений в экономике в процессе преобразований деловой среды уступил место сетевому подходу, в основе которого лежит совокупность экономических действий акторов, формирующих сетевые связи и поддерживающих друг друга, с целью получения доступа к ресурсам. Формы сетевого взаимодействия экономических систем привели к системной интеграции взаимосвязей как на уровне организаций, так и на уровне отраслей, в результате чего стало возможно распределить эффект от итогов деятельности между всеми участниками сети.

Сетевой подход отличается такими признаками, как структурность, множественность, сетевая координация, экспоненциальный рост, возможность использования информационно-коммуникационных технологий.

Укрепление сетевых взаимоотношений, выстраиваемых между экономическими системами, было отражено в формировании кластерного подхода. В настоящее время кластеры существуют параллельно с другими формами организации, однако остаются

наиболее популярной категорией при разработке институциональных механизмов преобразований экономических систем.

Признаками кластерного подхода в исследовании экономических систем принято считать: интегративность, самоорганизацию, динамичность, инновационную активность, институциональность, географическую обособленность.

Кластерное взаимодействие сложилось при совместном сотрудничестве в относительно устойчивой экосистеме бизнеса и стало возможным благодаря сетевой интеграции акторов для создания инновационных продуктов и технологий. Таким образом, дальнейшее преобразование многосложных экономических систем в условиях глобальных вызовов возможно представить в виде бизнес-экосистемы — категории, основанной на принципах конкуренции и сотрудничества, сосредоточивающей в себе совокупность взаимоотношений между отдельными кластерами.

Развитие бизнес-экосистем является предпосылкой становления такого многоаспектного подхода, как экосистемный, вбирающего в себя большинство признаков системного, сетевого и кластерного подходов и характеризующего сложные взаимодействия экономических систем одновременно на уровнях горизонтальной и вертикальной интеграции в рамках ускоренного развития и усложнения их структур.

Таким образом, экосистемный подход отличается комплексностью и не может быть сведен лишь к одному признаку сетевого или кластерного взаимодействия, и в процессе выстраивания эффективного сотрудничества экономических систем он определяется совокупностью приведенных ранее характеристик и требует дальнейшего развития и изучения.

<http://edoc.bseu.by>

*Е. В. Гупорова, аспирант  
gev2509@mail.ru  
БГЭУ (Минск)*

## **КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ МОБИЛЬНОСТИ РАБОЧЕЙ СИЛЫ: ЭВОЛЮЦИОННЫЙ АСПЕКТ**

Мобильность может рассматриваться в качестве сложной многогранной характеристики рабочей силы, что объясняет широкий спектр взглядов на сущность данной категории.

Формирование концептуальных основ мобильности на рынке труда прослеживается по мере развития экономической мысли, изначально опираясь на предположения об абсолютной мобильности количества и цены труда (классическая школа экономических учений)[1], а затем «обрастая» новыми теориями относительно факторов ее ограничивающих, среди которых выделяются:

- 1) эффективный спрос в экономике и его детерминанты (кейнсианская, нео- и посткейнсианская концепции: Дж. Кейнс, Дж. Хикс, П. Самуэльсон, Дж. Робинсон);
- 2) институциональные факторы (институционализм и неоинституционализм: Т. Веблен, У. Митчелл, Дж. Коммонс, Дж. М. Кларк, Р. Коуз, Р. Познер, Дж. Стиглиц, О. Уильямсон, Д. Норт, Дж. Бьюкенен);
- 3) издержки найма и увольнения (теория трансакционных издержек);
- 4) неоднородность работников и рабочих мест [2, с. 15] (концепция поиска и подбора соответствий: Д. Мортенсен и К. Писсаридес).

Современные подходы к пониманию мобильности на рынке труда характеризуются приданием данной категории различного содержания: от отождествления с только лишь физическим перемещением [3] до наиболее широкого определения мобильности рабочей силы как формы социальной мобильности [4, с.126], под которой понимают