

## ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ БАЗИСЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

Во второй половине XX ст. в научных кругах стали активно обсуждаться новые исследовательские программы, предлагаемые представителями так называемых гетеродоксальных направлений экономической теории. Новые реалии, которые формируются в условиях цифровой трансформации для бизнеса и политики, позволяют по-новому подойти к научному осмыслению гносеологических базисов социально-экономических систем. Несмотря на то что наукой еще не выработана единая методология анализа проблем цифровизации, большинство исследователей сходится во мнении относительно свойств экономической среды, систем и процессов, формирующихся в условиях цифровой трансформации, среди которых выделяют масштабируемость, универсальность, чрезвычайно высокий динамизм, интеллектуализацию. В основе любой социально-экономической трансформации лежит смена доминирующей технологии производства. Сегодня это цифровые технологии, которые закладывают алгоритмически-цифровую парадигму новых экономических отношений.

Альтернативные мейнстриму экономические течения (среди которых выделим институциональное и эволюционное направления, экономику сложности) активно отстаивают позицию относительно методов исследования социально-экономических явлений. Глобальные процессы, меняющие современную экономику, обостряют дискуссию между представителями основного русла и гетеродоксальных течений относительно исследовательской программы, формирующейся, в том числе, и в контексте цифровой трансформации.

Системный анализ выделяет у любой системы три группы свойств: статические, динамические и синтетические. Представители ортодоксального течения (классического и неоклассического направления) сделали акцент на теории экономического равновесия при условии рационального поведения хозяйствующих субъектов и свободной конкуренции. Исследовательским ядром ортодоксии стало изучение *статических свойств* социально-экономических систем. Фундаментом научной парадигмы мейнстрима является количественный анализ, основанный на моделях структуры изучаемого явления и разработке методов решения в рамках этих моделей статических задач с использованием статистико-математического инструментария.

Институционализм как отдельное мощное направление экономической мысли сформировался после опубликования ключевых работ Р. Коуза, Д. Норта, О. Уильямсона, Э. Остром, к основным положениям которых относятся приоритет анализа социально-экономической системы в целом, а не поведения ее отдельных агентов, выделение в качестве объекта исследования многоуровневой институциональной среды с многообразными *механизмами регулирования и управления*.

Эволюционное направление делает акцент на динамических аспектах экономических исследований. По мнению основоположников эволюционной экономики Р. Нельсона и С. Уинтера, предпочтения, ресурсы и технологии претерпевают не до конца предсказуемые изменения, ввиду чего оптимум аллокации должен быть подвижен, речь следует вести о *динамическом равновесии*.

Взгляд на экономику через призму теории сложности фокусируется на результатах взаимодействия структур, выдвигая на первый план научных исследований *синтетические свойства* системы: эмерджентность, ингерентность и целесообразность. Экономика сложности представляет собой иной способ видения экономики, при котором, как отмечал Б. Артур, действия и стратегии постоянно развиваются, время становится важным, струк-

туры постоянно формируются и переформируются, становятся видны феномены, невидимые с позиций стандартного равновесного анализа.

Все эти три гетеродоксальных направления выделяют технологию как основной агент изменений в экономике, тогда как в мейнстриме эта роль отведена ценам и количествам. На основе синтеза ключевых подходов рассмотренных гетеродоксальных направлений можно сформулировать парадигмальный тезис о том, что следствием развития социально-экономических отношений в условиях цифровой трансформации является генерация нового понимания экономических систем, которые предлагается определять как *эволюционно развивающиеся сложные адаптивные системы непрерывно взаимодействующих технологических процессов, регулируемые и управляемые институциональными нормами.*

<http://edoc.bseu.by/>

**М. Н. Садовская**, канд. техн. наук, доцент  
kit@bseu.by

**К. А. Забродская**, канд. экон. наук, доцент  
z\_k@tut.by  
БГЭУ (Минск)

## ПОДХОД К ОЦЕНКЕ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ РУКОВОДСТВА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТОЙ СТУДЕНТОВ

Согласно сформулированным в письме Министерства образования Республики Беларусь от 29.11.2017 г. г. № 742 концептуальным подходам к развитию системы образования Республики Беларусь до 2020 г. и на перспективу до 2030 г., деятельность в сфере высшего образования по подготовке будущих специалистов неразрывно связывает образовательный процесс с научной работой, что в перспективе позволит «преобразовать ведущих университетов в научно-образовательно-производственные кластеры для системного решения вопросов инновационного развития отраслей и межотраслевых комплексов» [1].

В этой связи особое значение приобретает привлечение студентов к научно-исследовательской работе (НИРС) различного формата. В настоящее время в вузах Республики Беларусь сформирован ряд традиционных направлений организации НИРС: студенческие научные конференции, конкурсы, форумы и др. Безусловно, научная работа студентов должна выполняться под квалифицированным руководством преподавателей, которое в свою очередь должно быть должным образом организовано, мотивировано и оценено. Данный вид деятельности преподавателя рассматривается как одна из целей системы менеджмента качества кафедры.

В данной статье изложена методика оценки работы преподавателя как руководителя НИРС, разработанная кафедрой информационных технологий Белорусского государственного экономического университета, которая включает:

1. *Определение показателей научной работы преподавателя со студентами и их весовых значений* (в баллах) за единицу выполнения показателя (см. таблицу).

Система показателей руководства НИРС

Вид научной работы со студентами	Показатель работы преподавателя, ед.		Весовое значение, баллов ( $b_j$ )	Количественное значение ( $k_j$ )
1	2	3	4	5
Организация Международной научно-практической студенческой конференции «Национальная экономика Республики Беларусь: проблемы и перспективы развития»	1	членство в жюри	2	0/1
	2	всего подготовлено докладов студентов	3	[0; ∞)
	3	в т.ч. занявших призовые места	5	[0; ∞)