

трина и закон господствовали в экономической науке, говорит само за себя. Очевидно, что прожиточный минимум — некое неизменное ядро любой заработной платы в любой стране.

Образно говоря, прожиточный минимум — это тот фундамент, над которым возвышается экономический излишек. Высота этого здания неизмеримо возросла за последнее столетие, тогда как основание относительно неизменно. Поэтому представляется целесообразным при проведении конкретных расчетов прибегнуть к логарифмированию, чтобы до некоторой степени сгладить масштабы данной асимметрии «фундамента» и «фасада» и получить тем самым сопоставимые однопорядковые величины.

Источник

1. *Ядгаров, Я. С.* История экономических учений : учебник / Я. С. Ядгаров. — М. : Экономика, 1996. — 251 с.

<http://edoc.bseu.by>

Е. М. Чепикова, ассистент
chepikova@tut.by
БГЭУ (Минск)

НЕРАВЕНСТВО ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ: АРГУМЕНТЫ «ЗА» И «ПРОТИВ»

Существует мнение, что неравенство не является проблемой, пока рынки функционируют эффективно, а уровень доходов растет. Противники этого мнения утверждают, что оно препятствует экономическому росту и только определенная величина разрыва приемлема с этической точки зрения [1, с. 10].

Равенство, справедливость, эффективность и перераспределение — это четыре камня преткновения, не позволяющие утихнуть дискуссиям о проблеме неравенства доходов. В экономической литературе существует некоторая поляризация мнений по данному вопросу.

Консервативной точкой зрения принято считать, что определенный уровень неравенства благотворно влияет на экономику, поощряя стимулы к предпринимательской деятельности и ведя к сокращению безработицы.

На практике стремление следовать принципам справедливости, как правило, побуждает несколько выравнивать доходы. Между тем перераспределение, нацеленное на достижение большего равенства доходов, ведет к экономическим потерям, возникающим в силу того, что всякое принудительное перераспределение требует административных издержек («провалов» государства, основными среди которых являются рентоориентированное поведение и неэффективное распределение ресурсов).

Еще большее значение имеет дестимулирующий эффект перераспределения. С одной стороны, у граждан с высокими доходами снижается заинтересованность в напряженном труде и предпринимательской активности, поскольку значительная часть заработанных средств может быть изъята для помощи нуждающимся. С другой стороны, у самих нуждающихся ослабляется заинтересованность в поиске приемлемо оплачиваемой работы и в интенсификации трудовых усилий. При определенных обстоятельствах могут создаваться «ловушки» бедности и безработицы. В этом смысле неравенство — это цена, которую общество вынуждено платить за эффективную экономическую систему [2, с. 122].

Другая точка зрения состоит в том, что негативные последствия неравенства «перешивают» проблему рыночной эффективности.

Чрезмерная концентрация ресурсов в руках небольшого числа людей негативно влияет на преодоление нищеты, социальную стабильность и сплоченность, неизбежно усиливает социальную напряженность и лишает общество главной опоры для его долгосрочного развития [3, с. 20]. Проблема бедности неразрывно связана с проблемой неравенства доходов. Для бедных слоев населения характерны низкий уровень и качество жизни, высокая смертность (в том числе детская); значительная часть правонарушений также совершается представителями бедного населения. Ввиду этих соображений, а также в соответствии с принципами социальной справедливости и общепринятыми нормами в демократическом государстве снижение размеров бедности является одной из целей государства, реализация которой осуществляется с помощью политики перераспределения доходов [2, с. 125].

Источники

1. *Миланович, Б.* Более или менее / Б. Миланович // *Финансы и развитие.* — 2011. — № 3 (48). — С. 6–12.
2. *Тарасевич, Л. С.* Пятьдесят лекций по экономике / Л. С. Тарасевич, В. М. Гальперин, С. М. Игнатьев. — СПб.: Экон. шк., 2000. — 862 с.
3. *Данканич, С. А.* Неравенство доходов населения: виды и последствия / С. А. Данканич // *Проблемы современной экономики.* — 2011. — № 3 (38). — С. 15–23.

<http://edoc.bseu.by>

Чжан ПэнФэй, аспирант
zhangpengfly@foxmail.com
БГУ (Минск)

МОДЕЛЬ РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ

В контексте интеграции мировой экономики в последние годы появляется все больше и больше совместных индустриальных парков (далее — ИП), созданных в результате сотрудничества между государствами. Лидерами среди таких стран являются Китай и Сингапур. Например, по состоянию на сентябрь 2018 г. китайские предприятия строили 113 ИП в 46 странах. Такие ИП имеют серьезный международный авторитет, большую территорию и огромные инвестиции. Вместе с тем, чтобы эффективно и своевременно решать проблемы в развитии ИП, большинству межправительственных ИП необходимо создавать межправительственные рамки и механизм сотрудничества по высокому стандарту. Этот регулирующий механизм формируется несколькими слоями управляющих агентств от межгосударственного уровня до конкретного ИП (см. рисунок). В процессе сотрудничества принимающие страны получают экономический эффект (например, налогообложение) и социальный эффект (например, занятость), в то время как инвесторы также могут получить рыночные и другие ресурсы. Кроме того, по сравнению с зарубежной деловой деятельностью транснациональных корпораций межправительственные ИП ставят перед собой еще другие цели, заключающиеся в содействии экономическому сотрудничеству с принимающей страной, оказании помощи в целях развития и достижении определенных стратегических планов.

Индустриальный парк Сучжоу в Китае, совместно построенный Китаем и Сингапуром, кроме целей экономического и торгового сотрудничества для КНР также полезен использованием опыта эффективного административного управления Сингапура. В настоящее время межгосударственные совместные индустриальные парки привлекают все больше внимания международного сообщества и научной общественности.