

Источники

1. Юзефальчик, И. Цифровые финансовые технологии и их роль в повышении доступности финансовых услуг / И. Юзефальчик // Банкаўскі веснік. — 2019. — № 5. — С. 34–42.
2. Антонович, А. Система безналичных расчетов по розничным платежам в Республике Беларусь: состояние и направления развития / А. Антонович // Банкаўскі веснік. — 2019. — № 4. — С. 14–21.
3. Apple Pay, мгновенные платежи, бесконтактные банкоматы [Электронный ресурс] // dev.by. — Режим доступа: <https://dev.by/news/fintech-2019>. — Дата доступа: 04.10.2020.
4. «Приложил часы к зеркалу в примерочной — оплата прошла». Чем мы будем платить вместо банковских карт [Электронный ресурс] // Финансы TUT.by. — Режим доступа: <https://finance.tut.by/news661546.html>. — Дата доступа: 04.10.2020.
5. Технология Tap to Phone снижает нагрузку на обработку наличных и минимизирует расходы на эквайринг [Электронный ресурс] // Финансовый директор. — Режим доступа: <https://findirector.by/articles/element/tekhnologiya-tap-to-phone-uzhe-pozvolyaet-prevratit-smartfon-v-pos-terminal-i-uprostit-vedenie/>. — Дата доступа: 04.10.2020.
6. Как работает Google Pay и когда он появится в Беларуси [Электронный ресурс] // Myfin.by. — Режим доступа: <https://myfin.by/stati/view/12817-kak-rabotaet-google-pay-i-kogda-on-poyavitsya-v-belarusi>. — Дата доступа: 04.10.2020.
7. «Известия»: в российских магазинах начали тестировать оплату путем сканирования лица [Электронный ресурс] // ТАСС. — Режим доступа: <https://tass.ru/ekonomika/8046303>. — Дата доступа: 04.10.2020.
8. Оплатить проезд в метро можно будет с помощью лица. Как это работает? [Электронный ресурс] // Onliner. — Режим доступа: <https://tech.onliner.by/2020/06/29/oplatit-proezd-v-metro-s-pomoshhyu-lica>. — Дата доступа: 04.10.2020.

<http://edoc.bseu.by>

Ю. В. Фролова

Научный руководитель — кандидат экономических наук Д. А. Статкевич

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СПОСОБОВ ОЦЕНКИ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ

В статье обоснована необходимость углубленного изучения способов оценки нематериальных активов, проведен их сравнительный анализ, в результате которого выявлены преимущества и недостатки каждого из существующих способов.

На современном этапе развития науки и техники все больше организаций осознают огромную ценность доступа к технологиям, программным продуктам, кодам. Владение данными активами предоставляет организации конкурентное преимущество в экономической сфере, характеризующееся увеличением рентабельности выпускаемой продукции, снижением норм расхода материалов, получением дохода от использования нематериального актива в виде лицензионных платежей, увеличением доли рынка, занимаемой данной организацией [1].

Оценка нематериальных активов оказывает экономическое влияние на показатели бухгалтерской (финансовой) отчетности. Например, за счет нематериальных активов возможно сформировать уставный капитал организации без дополнительных денежных вложений; по нематериальным активам, как и по основным средствам, производятся амортизационные отчисления, которые включаются в себестоимость продукции и находятся в распоряжении организации; за счет нематериальных активов может увеличиваться стоимость организации, что очень важно при получении кредита в банке или же заключении договора купли-продажи.

Таким образом, выбор метода оценки нематериальных активов играет ключевую роль в обосновании целесообразного управления этими ресурсами. Вместе с тем, на данный момент в международной и отечественной практике отсутствует единый подход для определения их стоимости.

Так, законодательством Республики Беларусь установлено, что нематериальные активы принимаются к учету по первоначальной стоимости, т.е. в сумме фактических затрат на их приобретение. Признание объекта нематериальных активов в учете по фактической стоимости удобно, однако пользователи отчетности могут быть введены в заблуждение по причине несоответствия стоимости нематериального актива в отчетности и в реальности.

Как в Постановлении Министерства финансов Республики Беларусь от 30.04.2020 № 25 «О некоторых вопросах бухгалтерского учета», так и в МСФО (IAS) 38 нематериальные активы принимаются к учету по первоначальной стоимости. Однако в зависимости от способа поступления НМА, первоначальная стоимость актива будет определяться по-разному.

В МСФО (IAS) 38 распространен такой метод оценки НМА, как оценка по справедливой стоимости.

Профессиональные оценщики (например, консалтинговые фирмы) пользуются тремя известными методами оценки по справедливой стоимости: затратным; доходным; сравнительным (рыночным).

Затратный метод — метод оценки, отражающий сумму, которая потребовалась бы в настоящий момент времени для замены эксплуатационной мощности актива (часто называемую текущей стоимостью замещения) [2]. В рамках данного метода используются такие методики, как методика исторических затрат, методика восстановительной стоимости, методика стоимости замещения и др.

В рамках данного метода величина оценочной стоимости состоит из затрат, необходимых в будущем при производстве или приобретении НМА. При использовании данного метода сначала определяется НМА, который необходимо оценить; затем определяется стоимость замещения аналогичного актива; после делается поправка на функциональный и внешний (экономический) износ объекта и рассчитывается справедливая стоимость.

Недостатком данного способа является то, что прибыль, получаемая организацией от использования актива, в большинстве случаев не зависит напрямую от величины затрат, которые идут на создание или приобретение НМА. Поэтому рекомендуется применять данный метод только в случаях, когда не представляется возможность применить два других метода.

Доходный метод — преобразование будущих сумм (например, денежных потоков или доходов и расходов) в одну текущую (то есть дисконтированную) величину [2]. В рамках данного метода существуют такие методики, как методика освобождения от роялти, методика избыточных прибылей и др.

Для того, чтобы применить доходный метод, нужно спрогнозировать дополнительные денежные потоки, создаваемые НМА, т.е. найти разницу между денежными поступлениями (например, роялти, паушальный платеж) и денежными выплатами за определенный период времени. Используя данный метод представляется возможным учитывать большинство положительных и отрицательных эффектов, связанных с владением нематериальными активами. Но из-за необходимости спрогнозировать изменения большого количества факторов он считается наиболее трудоемким, а прогнозы достаточно субъективными.

При рыночном методе используются цены и другая соответствующая информация, основанная на результатах рыночных сделок, связанных с идентичными или сопоставимыми (то есть аналогичными) активами, обязательствами или группой активов и обязательств, такой как бизнес [2].

Данный метод основан на том, что стоимость НМА определяется исходя из рыночных данных о его покупке или продаже. Сначала анализируются и исследуется рынок, а также сегмент, к которому принадлежит оцениваемый НМА; затем осуществляется поиск и идентификация аналогичных сделок на рынке; после этого производится сопоставление их с оцениваемым НМА; к выбранным сделкам применяются корректирующие коэффициенты для сближения с оцениваемым НМА и определяется справедливая стоимость.

Преимущество данного метода: при наличии всей необходимой информации об аналогах актива и сделках с ним результаты оценки будут иметь наименьшую погрешность, поэтому многие специалисты считают данный метод наиболее предпочтительным. Недостаток — многие объекты оценки являются уникальными и не имеют аналогов, отсутствует открытый рынок НМА и интеллектуальной собственности, что делает невозможным применение данного метода оценки.

Таким образом, на основе изученного теоретического материала по данной теме можно сделать вывод, что для успешной оценки стоимости нематериальных активов организации необходимо следовать ряду важных правил: удостовериться в том, что данные объекты учета соответствуют всем критериям отнесения их к нематериальным активам; учесть специфику как нематериальных активов, так и специфику самой организации; проанализировать структуру нематериальных активов в разрезе их видов; изучить преимущества и недостатки всех предложенных вариантов определения стоимости НМА; если все предыдущие этапы соблюдены, выбрать наиболее подходящий по мнению оценщика способ, составить таблицу приоритетности использования методов для оценки стоимости НМА.

Источники

1. *Пушкарева, К. А.* Оценка эффективности производства от внедрения и использования нематериальных активов [Электронный ресурс] / К. А. Пушкарева //

Управление экономическими системами: электронный научный журнал. — 2016. — № 9 (91). — Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs-91-912016/item/4097-2016-09-30-07-13-46>. — Дата доступа: 29.09.2020.

2. О введении в действие на территории Республики Беларусь Международных стандартов финансовой отчетности и их Разъяснений, принимаемых Фондом Международных стандартов финансовой отчетности [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь и Нац. банка Респ. Беларусь, 1 марта 2018 г., № 170/5 // Нац. правовой Интернет-портал Респ. Беларусь. — Минск, 2018.

<http://edoc.bseu.by>

Е. С. Хаританович, К. Ю. Мядлец

Научный руководитель — кандидат экономических наук В. В. Позняков

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ БЕЛАРУСИ В ПРИВЛЕЧЕНИИ ПРЯМЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

В статье авторами на основе факторов, формирующих инвестиционную привлекательность Беларуси, дается оценка ее конкурентоспособности в привлечении прямых иностранных инвестиций. Предлагаются инструменты по ее улучшению.

Привлечение прямых иностранных инвестиций является одним из приоритетов внешнеэкономической политики Республики Беларусь. Это обусловлено тем, что иностранные инвестиции, привлекаемые странами с малой открытой экономикой, к числу которых относится Беларусь, способствуют расширению экономического сотрудничества, привлечению капитала, наращиванию объемов экспорта, увеличению активов государства за границей.

Привлечение качественных ПИИ, способных оказывать благоприятное влияние на параметры экономического развития страны, невозможно без совершенствования инвестиционной привлекательности.

Оценка инвестиционной привлекательности служит основанием при принятии решения об инвестировании и поэтому распространена во всем мире.

Наиболее объективно инвестиционную оценку создают международные рейтинговые агентства, которые регулярно публикуют результаты своих исследований.

Согласно данным международного рейтингового агентства Moody's оценка Беларуси за последние 5 лет улучшилась с «очень низкого качества и подверженной очень высокому кредитному риску» до «спекулятивной и подверженной высокому кредитному риску».

В рейтинге стран по легкости ведения бизнеса, составляемого Всемирным банком, Беларусь занимает 49 место, поднявшись за последние 13 лет на 80 позиций. Однако, это не лучший результат. В 2019 г. Беларусь по инвестиционной привлекательности занимала 37 место.

Международное агентство S&P в сентябре 2020 г. изменило прогноз долгосрочного суверенного кредитного рейтинга Беларуси со «стабиль-