

зависимость банков от депозитных источников и будут способствовать повышению устойчивости банковского сектора в Беларуси.

Источники

1. Отчет о работе департамента по ценным бумагам рынка [Электронный ресурс] // Министерство финансов Республики Беларусь. — Режим доступа: http://www.minfin.gov.by/ru/securities_department/reports/. — Дата доступа: 01.10.2020.

2. Динамика ставок кредитно-депозитного рынка [Электронный ресурс] // Национальный банк Республики Беларусь. — Режим доступа: <http://www.nbrb.by/statistics/creditdepositmarket-rates/>. — Дата доступа: 01.10.2020.

3. Структурные продукты [Электронный ресурс] // Cbonds.ru. — Режим доступа: http://cbonds.ru/structured_products/. — Дата доступа: 01.10.2020.

Статья поступила в редакцию 10.12.2020 г.

УДК 332.142.2+338.001.36

**V. Bogatyreva
E. Pavlysh**

Vitebsk State University named after P. M. Masherov (Vitebsk)

HETEROGENITY OF THE ECONOMIC SPACE OF THE REPUBLIC OF BELARUS IN THE CONTEXT OF INTERREGIONAL COMPETITION

The article deals with the issues of interregional economic proportions in the Republic of Belarus. The concepts of «economic space» and «region» are characterized. Key objects of interregional competition were identified, and in their context, based on individual indicators of regional development, the analysis of the asymmetries of development of the regions of the Republic of Belarus was carried out.

Keywords: economic space; region; human potential; interregional competition; competitiveness; investment; foreign trade; migration.

В. В. Богатырева

доктор экономических наук, профессор

Э. В. Павлыш

кандидат экономических наук, доцент

ВГУ им. П. М. Машерова (Витебск)

НЕОДНОРОДНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В КОНТЕКСТЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

В статье рассматриваются вопросы межрегиональных экономических пропорций в Республике Беларусь. Охарактеризованы понятия «экономическое пространство» и «регион». Выделены ключевые объекты межрегиональной конкуренции, в их разрезе на основе отдельных индикаторов регионального развития проведен анализ асимметрий развития регионов Республики Беларусь.

Ключевые слова: экономическое пространство; регион; человеческий потенциал; межрегиональная конкуренция; конкурентоспособность; инвестиции; внешняя торговля; миграция.

Введение. Проблематика изучения социально-экономических систем неразрывно связана с вопросом их пространственной организации. Функционирование и развитие субъектов макро- и мезоэкономики невозможно рассматривать вне контекста территории и населения. При этом в основе развития социально-экономических систем лежит способность к эффективному преодолению кризисных явлений, возникающих вследствие усиления конкурентной борьбы на всех уровнях экономического пространства. Анализ особенностей пространственной организации экономики, таким образом, необходим для понимания тенденций, факторов и путей развития экономики, а следовательно — и формирования практического инструментария повышения ее конкурентоспособности на макро- и мезоуровне.

Изучению экономического пространства и макроэкономической конкуренции уделяли внимание в своих работах такие отечественные и зарубежные ученые-экономисты, как Д. Демичев, А. Митрофанов, В. Василенко, В. Федоляк, А. Полякова, А. Асаул и др. При этом дальнейшая разработка вопросов неоднородности экономического пространства в разрезе факторов и объектов межрегиональной конкуренции в приложении к конкретным странам и регионам продолжает сохранять свою актуальность.

Исходя из изложенного целью данной статьи является анализ межрегиональных пропорций экономического пространства Республики Беларусь в разрезе объектов межрегиональной конкуренции.

Основная часть. Среди существующих сегодня подходов к изучению пространственной организации экономики можно выделить три ключевых: территориальный, ресурсный и информационный. Территориальный подход при этом является доминирующим, но, как отмечает А. В. Митрофанов, «...многие авторы термин «экономическое пространство» употребляют без его определения» [1, с. 49].

Под пространством понимается промежуток между объектами либо ограниченная территория, насыщенная взаиморасположенными и взаимоувязанными элементами (объектами). По мнению Д. Демичева, в приложении к экономической сфере границами пространства будут пределы действия основных хозяйственных потоков [2, с. 352].

Как отмечает В. Василенко, «...экономическое пространство рассматривается в качестве совокупности взаимосвязанных и влияющих друг на друга элементов: хозяйства (в разрезе структуры экономики, секторов экономики); населения (расселения по территории); экономических связей (производства, обмена, распределения и потребления создаваемых товаров и услуг); территории (ландшафта, административных границ)» [3, с. 119].

Одной из ключевых характеристик экономического пространства выступает его неоднородность. Будучи комплексным по своей природе, пространство состоит из неоднородных по своим параметрам составляющих, в связи с чем «...зональная неравномерность ... экономического пространства является естественным его состоянием и присуща всем уровням территориальной структуры страны» [3, с. 123].

В то же время наращивание различий между фрагментами национального пространства стимулирует движение всех видов экономических ресурсов от менее развитых территорий к более развитым, в результате чего первые начинают регрессировать ускоренными темпами, а государство утрачивает рычаги влияния на региональное развитие. По мнению В. Федоляка, «...чрезмерная дифференциация приводит в итоге к возникновению диспропорций ... ведущих к дезинтеграции единого социально-экономического пространства и снижению эффективности функционирования не только регионального, но и национального хозяйства» [4, с. 17].

Территориальная структура экономического пространства представляет собой ряд хозяйственных систем, расчленившихся на регионы различного ранга [5, с. 12]. Разграничивая понятия «пространство» и «регион», необходимо отметить, что регион представляет собой фрагмент пространства [6, с. 95]. При этом единого, универсального

определения термина «регион» не существует. Исследователи оперируют данным понятием аппликативно, исходя из целей и задач конкретного исследования. Общим является понимание региона как части единого целого, территории, наделенной определенными качествами, отличающими данную территорию от других. В нашем исследовании в качестве регионов будем рассматривать области Республики Беларусь и г. Минск.

Межрегиональная конкуренция — относительно новое экономическое явление, сопровождающееся изменением роли и функций региона в национальных воспроизводственных процессах [7, с. 259]. В основе межрегиональной конкуренции лежат общие предпосылки конкурентных процессов: ограниченность ресурсов, разделение труда, отношения собственности [8, с. 252]. Регионы вступают в конкурентное взаимодействие, при этом в рамках одного государства объектом конкуренции становятся инвестиции и население, а на международном уровне — целевые рынки товаров и услуг [9, с. 209].

В основе формирования конкурентоспособности территории лежит человеческий потенциал как наиболее существенный фактор привлечения прямых иностранных инвестиций [10]. Уровень развития научно-технической составляющей влияет на вовлечение природных ресурсов в производственные процессы, а она сама напрямую зависит от высококачественного человеческого капитала как задействованной части человеческого потенциала [11].

Для анализа межрегиональных пропорций экономического пространства Республики Беларусь выделим следующие ключевые индикаторы: валовой региональный продукт (ВРП) (базовый показатель развития территории; поступление в экономику региона на прямых иностранных инвестиций (ПИИ) и показатели участия региона во внешней торговле (источник и результат конкурентоспособности региона на международном уровне); миграционный прирост населения (результат борьбы региона за человеческие ресурсы) и размер среднемесячной начисленной заработной платы работников в регионе (как показатель конкурентоспособности в борьбе за человеческие ресурсы).

В табл. 1 представлен ВРП регионов Республики Беларусь на душу населения.

Таблица 1. Валовой региональный продукт регионов Республики Беларусь на душу населения в 2016–2019 гг.

| Регион | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Валовой региональный продукт, руб. | | | | |
| Республика Беларусь (ВВП) | 9993,00 | 11 133,40 | 12 898,20 | 14 010,80 |
| Брестская обл. | 6531,90 | 7483,10 | 8333,50 | 9233,20 |
| Витебская обл. | 6296,30 | 6786,60 | 7716,50 | 8702,40 |
| Гомельская обл. | 6627,30 | 7600,40 | 8709,10 | 9679,80 |
| Гродненская обл. | 7 381,10 | 8309,60 | 9669,30 | 10 543,90 |
| г. Минск | 13 356,60 | 14 727,80 | 16 591,20 | 17 626,00 |
| Минская обл. | 9719,10 | 11 129,10 | 12 648,40 | 14 140,40 |
| Могилевская обл. | 6326,10 | 7081,60 | 8011,60 | 8875,30 |
| <i>Коэффициент вариации, %</i> | <i>30,7</i> | <i>30,1</i> | <i>29,9</i> | <i>28,2</i> |
| Отношение ВРП на душу населения регионов к ВВП на душу населения Республики Беларусь, % | | | | |
| Брестская обл. | 65,36 | 67,21 | 64,61 | 65,90 |
| Витебская обл. | 63,01 | 60,96 | 59,83 | 62,11 |
| Гомельская обл. | 66,32 | 68,27 | 67,52 | 69,09 |

Окончание табл. 1

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|------------------|--------|--------|--------|--------|
| Гродненская обл. | 73,86 | 74,64 | 74,97 | 75,26 |
| г. Минск | 133,66 | 132,28 | 128,63 | 125,80 |
| Минская обл. | 97,26 | 99,96 | 98,06 | 100,93 |
| Могилевская обл. | 63,31 | 63,61 | 62,11 | 63,35 |

Источники: составлено и рассчитано авторами на основе [12, с. 300].

За исследуемый период отношение ВРП на душу населения г. Минска к ВВП на душу населения Республик Беларусь снизилось на 7,86 процентных пункта (далее — п.п.) с 133,66 % в 2016 г. до 125,80 % в 2019 г. Для Минской области данный показатель за аналогичный период вырос на 3,67 п.п., для Гомельской области — на 2,77 п.п., для Гродненской области — на 1,39 п.п. В целом в производстве ВРП на душу населения территориальные пропорции можно назвать стабильными, коэффициент вариации стабильно снижается (с 30,7 % в 2016 г. до 28,2 % в 2019 г.). В производстве валового продукта на душу населения наблюдается заметная региональная асимметрия. Выделяются г. Минск и Минская область, показатели которых превышают показатели остальных регионов в 2 и в 1,5 раза соответственно.

В табл. 2 представлено поступление ПИИ в регионы Республики Беларусь в 2016–2019 гг.

Таблица 2. Поступление прямых иностранных инвестиций в экономику регионов Республики Беларусь в 2016–2019 гг.

| Регион | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Поступление ПИИ в экономику регионов Республики Беларусь, млн дол. США | | | | |
| Республика Беларусь | 6928,6 | 7634,2 | 8537,1 | 7233,2 |
| Брестская обл. | 99,3 | 199,7 | 256,4 | 209,8 |
| Витебская обл. | 81,9 | 75,0 | 75,9 | 77,0 |
| Гомельская обл. | 216,1 | 188,6 | 203,6 | 196,7 |
| Гродненская обл. | 136,4 | 154,1 | 149,8 | 115,5 |
| г. Минск | 5689,6 | 6206,1 | 6640,0 | 5842,8 |
| Минская обл. | 538,4 | 618,7 | 1036,6 | 634,8 |
| Могилевская обл. | 167,0 | 192,0 | 174,9 | 156,7 |
| Удельный вес регионов в поступлении ПИИ в экономику Республики Беларусь, % | | | | |
| Брестская обл. | 1,4 | 2,6 | 3,0 | 2,9 |
| Витебская обл. | 1,2 | 1,0 | 0,9 | 1,1 |
| Гомельская обл. | 3,1 | 2,5 | 2,4 | 2,7 |
| Гродненская обл. | 2,0 | 2,0 | 1,8 | 1,6 |
| г. Минск | 82,1 | 81,3 | 77,8 | 80,8 |
| Минская обл. | 7,8 | 8,1 | 12,1 | 8,8 |
| Могилевская обл. | 2,4 | 2,5 | 2,0 | 2,2 |

Источники: составлено и рассчитано авторами на основе [12, с. 718].

Можно констатировать чрезмерную региональную асимметрию в привлечении ПИИ: на г. Минск стабильно приходится порядка 80 % общего объема их поступления в экономику страны, Минскую область — порядка 8–12 %. Удельный вес остальных регионов колеблется в пределах 1–3 %.

В табл. 3 представлены основные показатели внешней торговли регионов Республики Беларусь товарами.

Таблица 3. Экспорт, импорт и сальдо внешней торговли регионов Республики Беларусь товарами в 2016–2019 гг.

| Регион | 2016 г. | | 2017 г. | | 2018 г. | | 2019 г. | |
|---|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|------------|
| | млн дол. США | уд. вес, % | млн дол. США | уд. вес, % | млн дол. США | уд. вес, % | млн дол. США | уд. вес, % |
| Экспорт товаров | | | | | | | | |
| Республика Беларусь | 23 537,3 | 100,0 | 29 240,0 | 100,0 | 33 907,0 | 100,0 | 32 955,1 | 100,0 |
| Брестская обл. | 1879,2 | 8,1 | 2289,3 | 8,0 | 2379,7 | 7,2 | 2592,2 | 8,1 |
| Витебская обл. | 1579,1 | 6,8 | 2329,9 | 8,1 | 2215,0 | 6,7 | 1835,3 | 5,8 |
| Гомельская обл. | 2958,7 | 12,7 | 3726,8 | 12,9 | 4135,0 | 12,5 | 4086,7 | 12,8 |
| Гродненская обл. | 1627,2 | 7,0 | 1929,4 | 6,7 | 2293,1 | 6,9 | 2251,7 | 7,1 |
| г. Минск | 8139,5 | 35,0 | 10 050,0 | 34,9 | 12 582,5 | 38,1 | 11 412,5 | 35,8 |
| Минская обл. | 5297,3 | 22,8 | 6401,7 | 22,2 | 7336,8 | 22,2 | 7432,1 | 23,3 |
| Могилевская обл. | 1800,1 | 7,7 | 2055,7 | 7,1 | 2060,3 | 6,2 | 2276,5 | 7,1 |
| Импорт товаров | | | | | | | | |
| Республика Беларусь | 27 609,9 | 100,0 | 34 234,9 | 100,0 | 38 441,1 | 100,0 | 39 476,7 | 100,0 |
| Брестская обл. | 1393,0 | 5,7 | 1618,5 | 5,2 | 1728,0 | 4,9 | 1761,3 | 4,9 |
| Витебская обл. | 2330,6 | 9,5 | 2583,9 | 8,3 | 3136,7 | 8,9 | 3174,2 | 8,8 |
| Гомельская обл. | 3203,4 | 13,0 | 4527,2 | 14,6 | 5634,8 | 16,0 | 5302,1 | 14,7 |
| Гродненская обл. | 1367,0 | 5,6 | 1769,6 | 5,7 | 1644,4 | 4,7 | 1872,9 | 5,2 |
| г. Минск | 10 812,0 | 44,0 | 13 738,0 | 44,2 | 15 901,5 | 45,2 | 16 510,8 | 45,6 |
| Минская обл. | 4349,5 | 17,7 | 5654,9 | 18,2 | 5793,4 | 16,5 | 6069,1 | 16,8 |
| Могилевская обл. | 1113,3 | 4,5 | 1193,6 | 3,8 | 1349,7 | 3,8 | 1499,0 | 4,1 |
| Сальдо внешней торговли товарами | | | | | | | | |
| Республика Беларусь | -4072,6 | — | -4994,9 | — | -4534,1 | — | -6521,6 | — |
| Брестская обл. | 486,2 | — | 670,8 | — | 651,7 | — | 830,9 | — |
| Витебская обл. | -751,5 | — | -254 | — | -921,7 | — | -1338,9 | — |
| Гомельская обл. | -244,7 | — | -800,4 | — | -1499,8 | — | -1215,4 | — |
| Гродненская обл. | 260,2 | — | 159,8 | — | 648,7 | — | 378,8 | — |
| г. Минск | -2672,5 | — | -3688,0 | — | -3319,0 | — | -5098,3 | — |
| Минская обл. | 947,8 | — | 746,8 | — | 1543,4 | — | 1363,0 | — |
| Могилевская обл. | 686,8 | — | 862,1 | — | 710,6 | — | 777,5 | — |

Источники: составлено и рассчитано авторами на основе [12, с. 659].

Общие тенденции региональной асимметрии во внешней торговле товарами сохраняются. Порядка 34–35 % экспорта приходится на г. Минск, 22–23 % — на Минскую

область. При этом г. Минск потребляет порядка 44–45 % импорта, демонстрируя отрицательное сальдо внешней торговли товарами. Следует отметить, что Брестская, Гродненская, Минская и Могилевская области во внешней торговле товарами имеют стабильно положительное сальдо.

В табл. 4 представлено сальдо миграционного прироста (убыли) населения.

Таблица 4. Миграционный прирост (убыль) населения в регионах Республики Беларусь в 2016–2019 гг.

| Регион | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Общий итог, чел. | | | | |
| Республика Беларусь | 7940 | 3874 | 9362 | 13 870 |
| Брестская обл. | -1888 | -479 | -1888 | -618 |
| Витебская обл. | -1419 | -2165 | -1833 | -1583 |
| Гомельская обл. | -2062 | -2491 | -1828 | -1852 |
| Гродненская обл. | -1835 | -960 | -513 | 60 |
| г. Минск | 9804 | 5337 | 10 254 | 9257 |
| Минская обл. | 7014 | 7037 | 6753 | 9617 |
| Могилевская обл. | -1674 | -2405 | -1583 | -1011 |
| В том числе международная миграция, чел. | | | | |
| Республика Беларусь | 7940 | 3874 | 9362 | 13 870 |
| Брестская обл. | 1771 | 1357 | 1050 | 695 |
| Витебская обл. | 1124 | -63 | 443 | 687 |
| Гомельская обл. | 1034 | -206 | 1139 | 419 |
| Гродненская обл. | 678 | -114 | 450 | 879 |
| г. Минск | 2470 | 3172 | 4951 | 8774 |
| Минская обл. | 1036 | 246 | 1102 | 1958 |
| Могилевская обл. | -173 | -518 | 227 | 458 |
| В том числе межрегиональная миграция, чел. | | | | |
| Республика Беларусь | — | — | — | — |
| Брестская обл. | -3659 | -1836 | -2938 | -1313 |
| Витебская обл. | -2543 | -2102 | -2276 | -2270 |
| Гомельская обл. | -3096 | -2285 | -2967 | -2271 |
| Гродненская обл. | -2513 | -846 | -963 | -819 |
| г. Минск | 7334 | 2165 | 5303 | 483 |
| Минская обл. | 5978 | 6791 | 5651 | 7659 |
| Могилевская обл. | -1501 | -1887 | -1810 | -1469 |

Источники: составлено и рассчитано авторами на основе [12, с. 89].

Как можно заметить из приведенных данных, только г. Минск и Минская область демонстрируют миграционный прирост населения. При этом за исследуемый период в г. Минск возрастает миграционный приток из-за пределов Республики Беларусь, в то время как в Минскую область увеличивается приток жителей из других регионов Республики Беларусь.

В качестве ключевого фактора миграционной асимметрии можно выделить широкий спектр преимуществ в области уровня и качества жизни в столичном регионе и Минской области по сравнению с другими областями Республики Беларусь. Однако в нашем анализе ограничимся таким индикатором, как среднемесячная начисленная заработная плата (табл. 5).

Таблица 5. Среднемесячная начисленная заработная плата в регионах Республики Беларусь в 2016–2019 гг.

| Регион | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Среднемесячная начисленная заработная плата, бел. руб. | | | | |
| Республика Беларусь | 722,7 | 822,8 | 971,4 | 1092,9 |
| Брестская обл. | 617,4 | 699,1 | 828,4 | 929,2 |
| Витебская обл. | 613,4 | 687,3 | 814,4 | 911,8 |
| Гомельская обл. | 633,5 | 722,9 | 853,3 | 955,8 |
| Гродненская обл. | 622,4 | 703,2 | 831,9 | 931,3 |
| г. Минск | 985,8 | 1125,5 | 1329,6 | 1495,2 |
| Минская обл. | 713,3 | 812,9 | 956,8 | 1079,6 |
| Могилевская обл. | 609,3 | 690,4 | 802 | 891,6 |
| Отношение заработной платы в регионе к средней по Республике Беларусь | | | | |
| Брестская обл. | 0,854 | 0,850 | 0,853 | 0,850 |
| Витебская обл. | 0,849 | 0,835 | 0,838 | 0,834 |
| Гомельская обл. | 0,877 | 0,879 | 0,878 | 0,875 |
| Гродненская обл. | 0,861 | 0,855 | 0,856 | 0,852 |
| г. Минск | 1,364 | 1,368 | 1,369 | 1,368 |
| Минская обл. | 0,987 | 0,988 | 0,985 | 0,988 |
| Могилевская обл. | 0,843 | 0,839 | 0,826 | 0,816 |

Источники: составлено и рассчитано авторами на основе [12, с. 228].

В г. Минске среднемесячная начисленная заработная плата стабильно выше средней по Республике Беларусь на 36 %, в Минской области приблизительно соответствует средним показателям, а в остальных регионах составляет 82–87 % от среднего показателя по стране. Иначе говоря, между направлениями миграционных потоков населения и уровнем среднемесячной начисленной заработной платы в регионах прослеживается прямая корреляция.

Выводы. Неоднородность экономического пространства является естественным для него состоянием. В то же время существенные диспропорции экономического пространства приводят к его деградации и могут стать источником дезинтеграционных тенденций.

Межрегиональные пропорции национальной экономики Республики Беларусь демонстрируют стабильность. Абсолютным лидером по всем рассматриваемым показателям является г. Минск, за ним следует Минская область. Уровни развития остальных регионов ниже и между собой различаются незначительно.

Вместе с тем примечателен факт существования отдельных значительных асимметрий: в течение 4 лет неизменен разрыв между размерами среднемесячной начисленной заработной платы в г. Минске и в регионах (в 1,6 раза). При этом только г. Минск и Минская область стабильно демонстрируют миграционный прирост населения.

Наиболее значимы диспропорции в сфере внешнеэкономической деятельности: демонстрируя стабильно отрицательное сальдо внешней торговли товарами (более 60 % отрицательного сальдо внешней торговли товарами Республики Беларусь), г. Минск привлекает 80 % ПИИ. Такая асимметрия не только консервирует текущее положение дел, но и создает угрозу дальнейшей деградации периферийных регионов, поскольку именно ПИИ могли бы стать фактором стимулирования регионального развития.

Полученные результаты основываются на исследовании ограниченного количества показателей и требуют более детального анализа. Необходимым представляется исследование дополнительных индикаторов, относящихся к результатам и факторам регионального развития; кроме того, немаловажным может быть качественный анализ причин и последствий асимметрий национального экономического пространства Республики Беларусь, в первую очередь в социальном разрезе. Восполнение указанных пробелов, на наш взгляд, является перспективным направлением дальнейших исследований.

Источники

1. Митрофанов, А. В. Единство экономического пространства: подходы к трактовке и содержание понятия / А. В. Митрофанов // Вестн. Пензен. гос. ун-та. — 2013. — № 2. — С. 46–52.
Mitrofanov, A. V. The unity of economic space: approaches to interpretation and the content of the concept / A. V. Mitrofanov // Bull. of the Penza State Univ. — 2013. — № 2. — P. 46–52.
2. Демичев, Д. М. Экономическое пространство и правовое пространство: этимология понятий / Д. М. Демичев // Актуальные вопросы развития правовой информатизации в условиях формирования информационного общества: сб. науч. ст. — Минск: ИЦПР РБ, 2017. — С. 350–354.
Demichev, D. M. Economic space and legal space: etymology of concepts / D. M. Demichev // Topical issues of the development of legal informatization in the formation of an information society: coll. of sci. art. — Minsk: NCLI RB, 2017. — P. 350–354.
3. Василенко, В. Н. Основные характеристики экономического пространства (теоретический дискурс) / В. Н. Василенко // Федерализм. — 2017. — № 4. — С. 113–128.
Vasilenko, V. N. Basic characteristics of economic space (theoretical discourse) / V. N. Vasilenko // Federalism. — 2017. — № 4. — P. 113–128.
4. Федоляк, В. С. Межрегиональные диспропорции социально-экономического развития сквозь призму базовых теорий региональной экономики / В. С. Федоляк // Изв. Саратов. ун-та. Сер.: Экономика. Управление. Право. — 2019. — Т. 19, № 1. — С. 16–20.
Fedolyak, V. S. Interregional imbalances in socio-economic development through the prism of basic theories of regional economics / V. S. Fedolyak // Izvestiya of Saratov Univ. Ser.: Economics. Management. Law. — 2019. — Vol. 19, № 1. — P. 16–20.
5. Адикаев, Р. А. Экономическое пространство: региональное измерение / Р. А. Адикаев // Регионология. — 2009. — № 3. — С. 12–18.
Adikaev, R. A. Economic space: regional dimension / R. A. Adikaev // Regionology. — 2009. — № 3. — P. 12–18.
6. Полякова, А. Г. Понятие «регион» в теории единого экономического пространства / А. Г. Полякова // Перспективы науки. — 2010. — № 9. — С. 92–95.
Polyakova, A. G. The concept of «region» in the theory of a single economic space / A. G. Polyakova // Science Prospects. — 2010. — № 9. — P. 92–95.
7. Асаул, А. Н. Современные парадигмы региональной экономики / А. Н. Асаул, Г. Ф. Балакина, М. К. Соян // Проблемы соврем. экономики. — 2013. — № 4 (48). — С. 257–260.
Asaul, A. N. Modern paradigms of regional economy / A. N. Asaul, G. F. Balakina, M. K. Soyau // Problems of mod. economics. — 2013. — № 4 (48). — P. 257–260.
8. Калюжнова, Н. Я. Конкурентная парадигма пространственного развития / Н. Я. Калюжнова // Фундамент. исслед. — 2013. — № 11. — С. 251–255.
Kalyuzhnova, N. Ya. The competitive paradigm of spatial development / N. Ya. Kalyuzhnova // Fundamental research. — 2013. — № 11. — P. 251–255.
9. Павлыш, Э. В. Механизм формирования и использования инновационного потенциала региона с точки зрения обеспечения региональной конкурентоспособности / Э. В. Павлыш // Вестн. экон. науки Украины. — 2018. — № 1 (34). — С. 207–216.

Pavlysh, E. V. The mechanism of formation and use of the innovative potential of the region from the point of view of ensuring regional competitiveness / E. V. Pavlysh // Herald of the Econ. Sciences of Ukraine. — 2018. — № 1 (34). — P. 207–216.

10. *Богатырева, В. В.* Человеческий капитал как основа повышения инвестиционной активности / В. В. Богатырева, С. В. Бословяк // Час. экон. реформ. — 2017. — № 2. — С. 91–98.

Bogatyreva, V. V. Human capital as a basis for increasing investment activity / V. V. Bogatyreva, S. V. Boslovyak // Time description of econ. reforms. — 2017. — № 2. — P. 91–98.

11. *Салахова, Ю. Ш.* Человеческий потенциал региона: сущность, информационное обеспечение процесса управления / Ю. Ш. Салахова // Бухгалтерская информационная система современности : монография. — Витебск : ВГУ им. П. М. Машерова, 2019. — С. 174–182.

Salakhova, Yu. Sh. Human potential of the region: essence, information support of the management process / Yu. Sh. Salakhova // Accounting information system of our time : monograph. — Vitebsk : Vitebsk State Univ. named after P. M. Masherova, 2019. — P. 174–182.

12. Регионы Республики Беларусь. 2020 : стат. сб. : в 2 т. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2020. — Т. 1. — 776 с.

Статья поступила в редакцию 15.12.2020 г.

УДК 316.422

N. I. Bogdan
BSEU (Minsk)

INDICATORS FOR ANTICIPATORY INNOVATION GOVERNANCE

The article examines the current development trends that have shaped the anticipatory innovation governance. The main problems of innovation governance in Belarus are noted. The weak role of the information base for analytical activity in the process of shaping innovation policy under conditions of uncertainty is shown. A number of indicators have been proposed to characterize innovation activity, which, on the one hand, will ensure comparability with international assessment practice, and on the other, expand the policy information base for anticipatory innovation governance.

Keywords: *anticipatory governance; innovation; indicators; uncertainty; information; international standards.*

Н. И. Богдан
доктор экономических наук, профессор
БГЭУ (Минск)

ПОКАЗАТЕЛИ ДЛЯ УПРЕЖДАЮЩЕГО УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИЯМИ

В статье рассмотрены современные тенденции развития, сформировавшие упреждающее управление инновациями. Отмечены основные проблемы управления инновациями в Беларуси и роль информационной базы для аналитической деятельности в процессе формирования инновационной политики в условиях неопределенности. Предложен ряд показателей для характеристики инновационной деятельности, позволяющих, с одной стороны, обеспечить сопоставимость с международной практикой оценки, с другой — расширить информационную базу политики для упреждающего управления инновациями.

Ключевые слова: *упреждающее управление; инновации; показатели; неопределенность; информация; международные стандарты.*

В современных условиях правительства многих стран сталкиваются с различными проблемами при разработке инновационной политики, связанными с такими факторами,