

2) Определить состояние, при котором инвестору безразлично получить какую-либо сумму денег сразу наличными или участвовать в рискованных инвестициях. Для этого следует изменять вероятности, связанные с наилучшим и худшим значением чистой дисконтированной стоимости рискованных инвестиций до тех пор, пока не наступит безразличия какой вариант предпочесть — участие в рискованных инвестициях или получение гарантированной суммы наличных денег.

3) Подставив в полученное уравнение безразличия условные единицы полезности, находят чистую дисконтированную полезность.

После того, как были определены полезности возможных значений чистой дисконтированной стоимости инвестиционного проекта, строят кривую, которая связывает возможные денежную выгоду или потери с индексом полезности, отражающим отношение инвестора к этим возможностям. Кривая полезности может использоваться в качестве ориентира при принятии решения, соответствующего не только намерениям инвестора, но и того, кому он доверяет свое право управления инвестициями.

Несмотря на то, что расчет полезности дает приемлемую схему для понимания характера риска и имеет хорошие потенциальные возможности в области совершенствования практических методов учета риска в оценке эффективности инвестиционных проектов, существуют определенные трудности, связанные с получением и практическим использованием концепции полезности.

Во-первых, кривая полезности может изменяться с течением времени, отражая финансовые условия любого данного момента инвестиционных вложений. Во-вторых, кривая полезности может быть очень чувствительной к изменению обстоятельств. Например, отношение принимающего решения к очень рискованным проектам может зависеть от неопределенности, связанной с его существующими инвестиционными вложениями.

Кроме этого, в настоящее время не существует явных способов комбинировать функции полезности двух или более работников предприятия, а также учитывать различное отношение к риску акционеров и управляющих.

<http://edoc.bseu.by>

А.А. Литвинюк

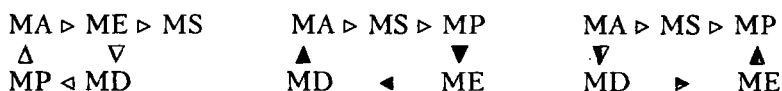
Московский государственный университет коммерции
Министерства торговли Российской Федерации

МЕТОДИКА ПРОГНОЗИРОВАНИЯ МОТИВАЦИОННЫХ ЭФФЕКТОВ

Теоретической базой нашего методического подхода к прогнозированию мотивационных эффектов является авторская “теория мотивационного комплекса”, в которой выделяются пять групп факторов, определяющих трудовое поведение персонала: мотивы приобретения — МА (деятельность ради получения каких-либо, в основном, материальных благ);

мотивы удовлетворения — ME (деятельность ради получения положительных эмоций); мотивы безопасности — MS (деятельность ради избежания наказаний); мотивы подчинения — MD (деятельность, обусловленная групповыми нормами и ролевыми предписаниями); мотивы энергосбережения — MP (деятельность ради уменьшения энергозатрат и снижения уровня психологического напряжения).

Между данными факторами существуют три группы связей: активизирующие ($\triangleright$), когда усиление (уменьшение) силы действия предыдущего фактора вызывают аналогичные изменения в последующем; угнетающие ($\blacktriangleright$), обуславливающие обратную зависимость; противоугнетающие ($\blacktriangleleft$), имеющие тот же смысл, что угнетающие, но противоположно направленные. Первые две группы связей функционируют постоянно, третья включается при ненормальной силе мотива-антагониста, провоцируя неадекватные и нелогичные реакции персонала предприятия на изменение системы стимулирования его труда.



На основе данных теоретических предпосылок нам удалось создать компьютерную диагностическую методику, которая имеет характер закрытого опросника (более 170 айтемов), содержит “шкалу лживости” и позволяет решать следующие практические задачи, вытекающие из реальной возможности прогнозирования мотивационных эффектов: находить ошибки в области стимулирования труда персонала; количественно оценивать выявленные нарушения в условных единицах по трехступенчатой шкале (норма, допустимое отклонение, патологическое отклонение); прогнозировать влияние обнаруженных нарушений на эффективность трудовой деятельности; рекомендовать комплекс мер по устранению обнаруженных ошибок путем конкретных изменений системы стимулирования труда.

Данная разработка не имеет каких либо мировых аналогов. Опыт ее использования в отдельных организациях и предприятиях (ЗАО “Богатырь”, ОАО “Рослегпром”, ЗАО “Каскад” и др.) позволил в 1,2–1,3 раза увеличить производительность труда персонала без увеличения фонда оплаты труда.

<http://edoc.bseu.by>

К.В. Лукашевич
БГЭУ (Минск)

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РБ И ФРГ

По данным МВЭС РБ, за 1998 год товарооборот между Беларусью и ФРГ сложился в размере около 1 млрд. долл. Германия по прежнему занимает первое место среди стран дальнего зарубежья в торговле с Бела-