

АМОРТИЗАЦИОННЫЕ СРЕДСТВА СКВОЗЬ ПРИЗМУ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Владимир АНОСОВ,
кандидат экономических наук, доцент БГЭУ

За 1998-2005 гг. в республике многое сделано по совершенствованию амортизационной политики. В частности, приняты программа ее совершенствования и пакет документов по реализации этой программы, Положение о порядке начисления амортизации основных средств и нематериальных активов, Республиканский классификатор основных средств и нематериальных активов и сроков их службы, ведомственные регламентирующие документы по начислению амортизации, формированию и использованию амортизационного фонда и т.п.

Существенные шаги сделаны и в плане повышения инвестиционной активности. Разработаны и введены в действие Инвестиционный кодекс Республики Беларусь, национальная программа привлечения инвестиций в экономику страны на период до 2010 г. В прогнозе социально-экономического развития предусматривается контрольная отметка по объемам капитальных вложений в ВВП.

Тем не менее ситуация в инвестиционной сфере остается напряженной и требует дополнительных мер по совершенствованию инвестиционной деятельности. Одной из таких мер, на наш взгляд, может стать «ревизия» амортизационной политики с целью усиления ее влияния на обновление основных фондов в реальном секторе экономики.

По состоянию на 01.01.04 г. первоначальная (восстановительная) стоимость основных фондов в народном хозяйстве оценивалась, по данным Минстата, в 163,3 трлн. рублей, в промышленности — 64,4 трлн. рублей. На долю основных средств в структуре активов, которые являются главной частью национального богатства, приходилось 80-85%.

В то же время показатель накопленной амортизации по активной части основных фондов в промышленности республики в 2004 г. составлял 80,6%. Пик в изменении этого показателя приходился на 2002 г. — 81,1% против 70,4% в 1996 г.

Отметим, что хотя степень годности технического состояния конкретного объекта основных

средств не совпадает с объемами начисленной амортизации и должна определяться индивидуально, но как со статистическим явлением мы имеем дело с износом. Кроме того, реально на счетах предприятий амортизация не накапливается.

По данным (выборочным) Минпрома по состоянию на 01.01.03 г., 62% основных фондов в организациях этого министерства имели износ свыше 100%.

Аналогичная ситуация складывается и в других ведущих отраслях народного хозяйства — сельском хозяйстве, строительстве. В сельском хозяйстве максимальный износ активной части основных фондов — 80,6% — имел место в 2000 г.

В строительстве износ активной части основных фондов достиг в 2003 г. 81,4%. Удельный вес машин с истекшим сроком службы по основным видам строительной техники (экскаваторы, скреперы, бульдозеры, краны башенные и т.п.) колебался в пределах 78-88%.

В 2003-2004 гг. износ основных фондов по отдельным строительным организациям колебался с 90,1% (ОАО «ДСК «Солигорск») до 99,8% (УП «Радиострой»).

Высокий уровень износа активной части основных фондов — свидетельство того, что техника находится в заключительной фазе производственного цикла, и для нее характерны обвальное нарастание издержек, связанных с поддержанием ее в работоспособном состоянии, простои и снижение производительности труда.

Кроме того, устаревшие машины и механизмы, как правило, являются носителями устаревших технических решений и технологий, что не позволяет добиваться экономии материальных и энергетических ресурсов, обеспечивать рост производительности труда.

Далека от рыночной структура инвестиционных ресурсов. Доля собственных средств, включая кредиты, колебалась в последние годы в источниках финансирования инвестиций в пределах 49,5-53,9%, т.е. примерно половина инвестиционных источников приходилась на различного рода субсидии, внутри- и межотраслевую безвозмездную передачу средств.

Замена собственных средств безвозмездными субсидиями и кредитами банков, полученными под

гарантии правительства, снижает эффективность капитальных вложений: планируемые цели зачастую не достигаются, доля незавершенного строительства остается высокой, имеет место невозврат полученных кредитов.

Есть проблемы и в формировании и использовании собственных источников инвестиционных ресурсов, главным из которых является амортизационный фонд.

В условиях кризиса платежей и расчетов отечественные субъекты хозяйствования вынуждены порой прерывать процесс накопления амортизации, используя ее не по прямому назначению, а для уплаты налогов, выплаты заработной платы, направлять на пополнение собственных оборотных средств. Другими словами, средства, предназначенные на обеспечение воспроизводства, используются на текущие потребности. В результате процесс начисления амортизации не прерывается, а ее накопление отсутствует, что уже стало типичным явлением для многих предприятий.

Существует точка зрения, что амортизационный фонд, формируемый субъектами хозяйствования за балансом, не является источником капитальных вложений, ибо в качестве такового не могут рассматриваться какие-либо средства по забалансовым счетам.

При подобном искажении процессов формирования и использования амортизационного фонда, как правило, возникают проблемы в привлечении другого источника собственных средств — прибыли, получении льгот по налогу на прибыль, что не позволяет в полной мере использовать возможности этого источника, не заинтересовывает коллективы в ее привлечении для обновления производства.

Таким образом, напрашивается вывод об ухудшении состояния основных фондов и негативном влиянии этого фактора на положение реального сектора экономики, а также о неполном использовании возможностей наращивания объемов инвестиций и совершенствования структуры источников их финансирования.

Противоречия и диспропорции, существующие в инвестиционной сфере, обусловлены рядом объективных и субъективных причин. Одними из таких причин являются противоречия в организации процессов переноса стоимости изнашиваемых основных фондов в соответствующие компенсационные фонды (амортизационный фонд), обеспечение сохранности вложенных в основные фонды средств. Эти процессы в переходной экономике

из-за инфляции, кризиса платежей и расчетов либо затормозились, либо не происходят вовсе.

В условиях рынка помимо основной функции — формирования источника потенциального восстановления объекта основных средств — амортизация так же, как устойчивые пассивы (задолженность по налогам и отчислениям в бюджет, заработной плате и т.п.), используется для погашения текущих обязательств и платежей. Механизм их задействия в хозяйственном обороте базируется на несовпадении времени начисления этих затрат и времени соответствующего платежа. В частности, отчисления по зарплате и налогам содержатся в цене товара, а необходимость их уплаты наступает 1-2 раза в месяц. То же происходит и в отношении амортизации, но сроки инвестирования менее жесткие и определяются самим товаропроизводителем.

При командно-административной системе использование амортизационных отчислений для внутреннего кредитования субъектов хозяйствования происходило в ограниченных пределах. Предприятия и организации вынуждены были перечислять в беспорядке амортизационные отчисления на счета Промстройбанка СССР. Подобная схема в условиях инфляции и кризиса платежей, разницы в доходности вложения в реальный сектор и банковскую сферу исчерпала себя.

Процесс «перелива» начисленной в ходе производства амортизации — возврата из текущего оборота, превращения ее в инвестиционные ресурсы обеспечивается, как правило, и в условиях рынка: положительно срабатывают льготы налогового учета, в частности статья «Упущенная выгода», ориентированные на стимулирование обновления производства, освоение новых сфер и направлений деятельности. В то же время данные производственного (бухгалтерского) учета жестко фиксируют все производственные затраты. В республике эта схема организации учета затрат действует с точностью до наоборот — необходимо компенсировать отсутствие действенных антизатратных механизмов.

Кроме того, в условиях рынка удовлетворительно решена проблема платежей и расчетов и нет необходимости в чрезвычайных («нормативных») методах распределения выручки от реализации, при которых у предприятий нередко недостает средств даже для расчетов за поступившую продукцию.

С 1994 г. после перехода на недавно отмененный План счетов бухгалтерского учета, а также в



связи с кризисными явлениями, связанными с реформированием экономики (инфляция, кризис платежей и расчетов, снижение прибыли и рентабельности и т.п.), счет “Амортизационный фонд” был исключен из практики хозяйствования предприятий и организаций. Средства амортизационного фонда перестали аккумулироваться на счетах Промстройбанка, начисляемую амортизацию стали широко использовать для внутреннего кредитования. В результате появилось немало противоречий, не обеспечивалась сохранность амортизационных отчислений, исчезли реальные механизмы возврата амортизации из текущего обращения в инвестиционный процесс. Кризис платежей и расчетов, чрезвычайное (нормативное) распределение выручки вынуждает предприятия использовать амортизационные отчисления для безвозвратного кредитования обязательств по уплате налогов, заработной платы и отчислениям в фонд социальной защиты, пополнению собственных средств.

Кроме того, механизмы переоценки основных фондов, в особенности на основании инфляционных индексов Минстата, не выдерживали критики: после переоценки экономика ставилась “на дыбы” — амортизационные отчисления единовременно увеличивались в разы, резко уменьшалась прибыль, а начисленные суммы амортизации не обеспечивали даже простого воспроизводства. Стоимостная оценка основных фондов росла быстрее зафиксированной в начале года величины амортизационных отчислений.

При внедрении новой амортизационной политики все же удалось решить ряд важных задач — предприятия получили право самостоятельно, с учетом состояния основных фондов и финансового положения, выбирать методы начисления и использования амортизации (эти механизмы уже сегодня положительно зарекомендовали себя на финансово-устойчивых предприятиях и организациях). Это создает предпосылки внедрения в нашей переходной экономике методов налогового менеджмента.

Тем не менее, отдельные противоречия и неувязки затрудняют реализацию преимуществ новой амортизационной политики. Например, в силу ориентации нелинейных методов начисления амортизации исключительно на форсированный ее рост на начальном этапе приводит к увеличению затрат на последней фазе эксплуатации оборудования, что негативно сказывается на конкурентоспособности выпускаемой продукции. Этот фактор

требует учесть и внести соответствующие коррективы в ведомственные (межведомственные) нормативные акты.

Для достижения перелома в организации инвестиционных проектов рядом специалистов высказывается мнение о необходимости осуществления радикальных мер по совершенствованию управления собственными инвестиционными ресурсами — отмене начисления и использования амортизационного фонда, льготирования всей прибыли, направляемой предприятиями на финансирование капитальных вложений.

По-нашему мнению, отказ от создания и использования в инвестиционном процессе амортизационного фонда будет означать и “откат” к ситуации середины 90-х годов — не будет способствовать улучшению ситуации в этой сфере.

В то же время льготирование всей прибыли, направляемой на инвестиции, заслуживает внимания в контексте обеспечения взаимосвязей инвестиционных процессов и налогообложения, складывающихся в условиях рынка.

Кроме того, было бы не верным отказываться от использования главного ресурса новой амортизационной политики — учета условий и особенностей работы предприятий при начислении амортизации (нелинейные методы, применение диапазонов норм амортизации и т.п.) и оценки основных фондов. В пользу такого выбора свидетельствует опыт ряда предприятий и организаций. Например, на предприятиях и в организациях республики, где удается добиваться высокой конкурентоспособности и рентабельности продукции (РУП “МТЗ”, “Белорусский металлургический завод”, ОАО “Техноприбор”, ОАО “Гомельобой”) преимущества новых методов начисления амортизации неоспоримы: она не только начисляется наиболее целесообразными методами, но и, как правило, полностью используется.

Исходя из этого, первой задачей совершенствования амортизационной политики должно стать создание на предприятиях экономической ситуации, позволяющей аккумулировать амортизацию наиболее рациональным способом и обеспечивать ее целевое использование.

В свете складывающейся в инвестиционной сфере ситуации представляется приемлемым направление ограниченных денежных ресурсов, например, в рационализацию производства при минимуме единовременных и текущих затрат, возврат к повсеместному применению показателя так называемых приведенных затрат, без которых в ус-

ловиях рынка не обходится ни одна мера по выпуску новых видов продукции.

Сейчас в экспериментальном порядке принимаются меры по возвращению к забытой схеме — созданию и целевому использованию централизованного фонда, наполненного реальными денежными средствами (Белнефтехим, Белгосстрах и т.п., создание централизованных инвестиционных фондов).

Наиболее наглядно эта схема финансирования инвестиций проявилась на примере Мозырского нефтеперерабатывающего завода. В 2002-2003гг. здесь столкнулись со снижением конкурентоспособности продукции (низкие глубина переработки нефти и выход светлых нефтепродуктов и т.п.). Эти факторы стали сказываться на объемах экспорта. В связи с этим был разработан проект строительства комплекса каталитического крекинга, рассчитанный на две очереди. При этом уже на первом этапе намечалось увеличить глубину переработки на 22,3 процентных пункта, увеличивался выход светлых нефтепродуктов.

Учитывая высокую капиталоемкость данных объектов, одновременно апробировались схемы новых хозяйственных отношений, в частности, создание для финансирования инвестиций простого товарищества с участием в качестве пайщиков Белнефтехима, Гомельской и Новополоцкой дирекции нефтепровода “Дружба”, других белорусских предприятий, а также российского инвестора — АО “НТК “Славнефть”. В рамках товарищества удалось аккумулировать средства, достаточные для приобретения технологического оборудования и его монтажа в короткие сроки.

Для выкупа новых объектов Мозырский НПЗ полностью использовал амортизационный фонд, значительный объем прибыли, на которую были получены налоговые льготы.

Главным недостатком рассматриваемой схемы организации инвестиционного процесса является то, что она — экспериментальная, не гарантирует прохождение всех перипетий потенциальным инвестором без дополнительных решений правительства, либо другого органа государственного управления, налаживания системы договорных отношений и т.п. Кроме того, схема в определенном смысле пересекается с применением принципа полного изъятия прибыли у государственных унитарных предприятий, что ослабит и без того уязвимые неэффективные механизмы, сложившиеся в нашей республике.

Важным инструментом повышения эффективности инвестиционных процессов может, по нашему мнению, стать использование преимуществ лизинга, франчайзинга, ориентированных на осуществление значительных по объемам инвестиций в рассрочку.

Несомненно, повысит эффективность инвестиционных процессов максимальное использование возможностей современных информационных технологий, в частности, компьютерной сети Интернет. Необходимо создавать условия ознакомления всех желающих с возможностями белорусских субъектов хозяйствования.

Одним из источников финансирования капитальных вложений являются средства инновационных фондов. Например, на РУП «Минский завод стройматериалов» за счет средств отраслевого инновационного фонда в 2002-2003 гг. была произведена модернизация печей обжига, позволившая добиться расхода топлива на 1 тонну производимого кирпича, сопоставимого с показателями ведущих европейских производителей стройматериалов, — 84,2 кг у.т.

С 2004 г. средства инновационных фондов предприятий аккумулируются в качестве бюджетного фонда в бюджете, что может быть расценено как возврат (ремикс) к идее централизованного амортизационного фонда. В связке с доводимыми до предприятий административными методами заданиями по объемам капиталовложений это, по видимому, позволит повысить финансовое обеспечение процессов обновления основных фондов (в 1999-2004 гг. показатели обновления основных фондов по народному хозяйству колебались в пределах 2,5-4,3%).

Вместе с тем необходимо отметить, что при изменении направлений и методов использования инновационных фондов обостряется проблема финансирования собственно инноваций, т.е. вложения средств в новые технические и технологические идеи, проекты и разработки (Шимов В.Н. Экономика Республики Беларусь на рубеже столетий: итоги, тенденции, направления развития // Белорус. эконом. журн. № 1, 2001, сс. 4-20). Поэтому окончательная оценка результативности изменений использования инновационных фондов должна быть сделана по итогам года.

Использование прогрессивных методов амортизационной политики позволит обеспечить выполнение не только прогнозных показателей по объемам, но и наполнит их иным качественным содержанием. ■