

фляции. Кроме этого, внутренняя кредитная экспансия внесла свой вклад в финансирование повышения цен.

В Бельгии значительное повышение НДС произошло в 1983 г. (особенно по товарам длительного пользования), но это незначительно отразилось на инфляционных процессах. Бельгийский случай интересен тем, что значительное повышение цен (колебание) произошло еще до реального повышения НДС, что было вызвано долгими дебатами в парламенте и широкой оглаской планируемых изменений. Это вызвало широкую волну покупок, фактически не связанную с изменением налога.

В Нидерландах было несколько (три) повышений основной ставки НДС на 2 % при постоянстве других ставок. В 1971 г. изменение отразилось в небольшой акселерации инфляции, в 1973 г. — почти без изменения темпов инфляции, и в 1976 г. было зафиксировано снижение темпов инфляции. В основном, данные примеры Нидерландов указывают на влияние цены повышения ставок других налогов (в 1971 — на автомобили и бензин) и на изменение обменного курса (1976 — снижение темпов инфляции было тесно связано с повышением курса гульдена).

Обобщая приведенные примеры, нужно отметить, что при продуманном осуществлении изменения ставки можно избежать акселерации инфляционных процессов, которые представляют реальную угрозу для экономики. Сдвиг же ИПЦ является нормальным процессом, который свидетельствует лишь о способности фирм переложить всю сумму НДС на потребителя, хотя это не всегда удается сделать, в связи с тем, что уровень цен в отрасли зависит от состояния на рынке и фазы делового цикла.

Как правило, обсуждение изменения ставок налогов в парламенте занимает длительный период времени, что вызывает запаздывающий эффект предложенной бюджетной политики. В целях сокращения т.н. "первичного временного лага" было бы целесообразно разделить ответственность за введение новых ставок (в данном случае — НДС) между правительством и парламентом, что сможет повысить эффективность фискальной политики.

<http://edoc.bseu.by>

И.Н. Алешкевич
БГЭУ (Минск)

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СОЦИАЛЬНЫЕ ФОНДЫ: ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ

Радикальные экономические реформы коренным образом изменили организационно-правовые формы хозяйственной дея-

тельности и порядок социально-трудовых взаимоотношений. Резко уменьшились финансовые возможности бюджета для поддержания на необходимом уровне расходов на социальные нужды. В связи с этим принципиально трансформировался уровень и механизм предоставления государственных социальных гарантий, и возникла острая необходимость в дополнительных мерах по социальной защите населения.

Объединенные в государственном бюджете в дореформенный период средства социального страхования в настоящее время концентрируются и перераспределяются в системе государственных целевых социальных фондов. Государственные социальные фонды (Фонд социальной защиты населения и Государственный фонд содействия занятости) призваны обеспечить нуждающимся минимальный уровень социальных гарантий. С момента их возникновения фонды стали достаточно мощными финансово-кредитными институтами. Так, активы внебюджетного Фонда социальной защиты населения весьма значительны и сопоставимы с объемом доходов республиканского бюджета. Доходы ФСЗН в 1998 г. составили 78606,7 млрд р., по плану на 1999 г. — 247866,3 млрд р., что составляет около 60% суммы доходов республиканского бюджета, или 11,9% ВВП.

Однако величина средств социального страхования остается недостаточной. Опыт развитых зарубежных стран показывает, что для обеспечения высокой степени защиты трудоспособного населения от различных видов социального риска размер социальных фондов должен достигать 20—30% ВВП.

В анализируемом периоде негативно изменилась структура страховых расходов ФСЗН. Снизился удельный вес расходов на пенсии с 83,8% (с учетом компенсационных выплат на продукты первой необходимости) в 1995 г. до 73,7% в 1 квартале 1999 г., в то время как произошло увеличение численности пенсионеров. Резко возросли расходы Фонда на выплату пособий по временной нетрудоспособности; если в 1995 г. они составляли лишь 6,4% от суммы страховых выплат, то в 1 квартале достигли 12,7%. Несмотря на заметное сокращение числа получателей, увеличилась доля расходов на выплату пособий семьям, воспитывающим детей.

По нашему мнению, отсутствие определенной независимости отдельных видов социального страхования и четкой дифференциации тарифов страховых взносов приводит к скрытому необоснованному перераспределению финансовых средств по различным направлениям расходов Фонда, зачастую в пользу нестраховых компенсационных выплат.

Организация системы самостоятельных видов социального страхования (пенсионного страхования, страхования в связи с временной нетрудоспособностью, страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний), а также персонификация учета страховых взносов по видам социального страхования позволит максимально учитывать природу риска, увязать размеры социальных выплат с уровнем заработной платы, трудовым стажем и размерами страховых взносов, точно рассчитать потребность Фонда в финансовых средствах.

Финансирование выплат пособий семьям, воспитывающим детей, необходимо обеспечить исключительно за счет средств республиканского бюджета, так как эти пособия гарантируют социальный минимум и не имеют связи со страховыми взносами.

<http://edoc.bseu.by>

А.Н. Заяц
Министерство финансов Республики Беларусь (Минск)

РОЛЬ НАЛОГА НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ В ОБЕСПЕЧЕНИИ УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА И СТАБИЛЬНОЙ ФИСКАЛЬНОЙ ПОЗИЦИИ

Важность налога на добавленную стоимость для обеспечения сбалансированного бюджета государства трудно переоценить. В развитых странах доля НДС в налоговых доходах бюджета составляет около трети (Беларусь — 32 %). Если роль этого налога, как источника доходов государства, — более понятна, то влияние НДС на слагаемые экономического роста требует углубленного изучения.

Экономический рост представляет собой сочетание таких факторов, как инвестиции, труд и других, главным из которых является технический прогресс. Существенной является оценка не абсолютно-го влияния НДС на каждый из факторов роста, а анализ сравнительного влияния, используя в качестве ориентира другой (прямой) налог с широкой базой, в данном случае, — налог на прибыль (доходы).

Проведенный анализ взаимосвязи НДС-сбережения позволил сделать определенные выводы. Сбережения для правительства, как и для домашних хозяйств необходимы для того, чтобы финансировать свои инвестиции (неинфляционным способом). Результаты анализа показали, что НДС почти нейтрален по отношению к выбору потребителя “сбережение—потребление”, тогда как налог на доходы уменьшает чистую отдачу от сбережений, так как сокращается сумма выплаченного процента при уплате налога на