

или

$$R_{\min} = \left( 1 - \sum_1^i (1 + I_{\text{ср}})^{n_i} \cdot A_i \right) \cdot 100,$$

где  $C_i$  — стоимость  $i$  ресурса;  $A_i$  — доля  $i$ -го ресурса в общей стоимости ресурсов.

Рассчитанный уровень рентабельности по данной методике предполагает лишь возмещение затрат; для обеспечения расширенного воспроизводства данный показатель необходимо корректировать с учетом других ценообразующих факторов (полезность и качество продукции, своевременность производства и реализации).

Наряду с методикой, ориентированной на показатель рентабельности по себестоимости, целесообразно использовать другую, основывающуюся на показателе нормы прибыли. При этом цена должна возмещать затраты на производство и реализацию, а также обеспечить достаточно прибыли на авансированный капитал.

Вышеизложенную методологию ценообразования следует применять для установления регулируемых государством цен. Наибольший удельный вес в системе цен должны составлять свободные цены, которые устанавливаются субъектами хозяйствования самостоятельно “под воздействием спроса и предложения”

*В.М. Самаль*  
БГЭУ (Минск)

## **ОПЫТ НЭПа В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ СТАБИЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

К сожалению, для современной экономической науки до сих пор не было характерно творческое и позитивное обращение к историческому опыту функционирования экономики. Соответствующие комплексные исследования способны раскрыть объективный ход исторического развития экономики дореволюционной России и социалистической экономики СССР, обусловившей появление многих специфических, в частности национальных, особенностей в системе хозяйственного управления и продемонстрировать пути успешного (или неудачного) решения народнохозяйственных задач.

Сегодня особую актуальность имеет НЭП. Опыт регулируемого рынка и хозрасчета в государственной промышленности, когда

каждое решение сохранявших свою власть ведомств уменьшало возможность предприятий самостоятельно решать свои проблемы, снижало материальную заинтересованность работников в результатах своего труда, заменяя их административным давлением, когда полученная прибыль практически полностью переходит в распоряжение государства и распределяется по его каналам, такой опыт остается достаточно актуальным.

НЭП являлся не радикальной экономической реформой, а системой мер по ликвидации диспропорций, возникших в народном хозяйстве; это постоянный компромисс между теорией и практикой, между административно-приказными и экономическими методами в управлении экономикой.

НЭП — это система государственного регулирования хозяйства и государственного ведения хозяйства через систему банков, цепь кредита через тресты и синдикаты.

НЭП только должен был открыть дорогу рыночным механизмам хозяйствования и примерить их к существующим общегосударственным планам.

Государственные органы делегировали нижестоящим органам только часть функций, а от верховного руководства хозяйственной деятельностью никогда не отказывались.

Экономические связи были распределены по остаточному признаку на базовые отрасли и отрасли, для развития которых у государства не было сил и средств. Вторым была предоставлена полная свобода выживания без помощи государства, но при сохранении за ними административного и идеологического контроля. Это стимулировало новые процессы в экономике. Стали появляться хозяйственно самостоятельные синдикаты — снабженческо-сбытовые и крупные оптовые предприятия, постоянно объединяющие и подчиняющие своему влиянию производственную, финансовую и торговую деятельности в рамках целых отраслей промышленности.

Усиление роли синдикатов вызвало регулятивно-управленческое влияние их на производство: повышались требования к трестам в отношении ассортимента, себестоимости, качества выпускаемой продукции.

Постоянно возрастающие требования послужили толчком к реконструкции народного хозяйства, которые начали сами предприятия, особенно те из них, которые действовали под руководством синдикатов. Реконструкция в государственном секторе (базовых отраслей) осуществлялась только за счет более интенсивного перекачивания средств из трестируемой и синдицируемой промышленности.

Сегодня слепо копировать НЭП было бы утопией — слишком несоизмеримы уровни развития страны в эти две различные эпохи. Однако взять на вооружение некоторые методы решения определенных вопросов при переходе к рыночной экономике в годы НЭПа, трансформируя их применительно к современным условиям, можно и нужно.

*С.Н. Гнатюк*  
ММИ (Могилев)

## **СТАНОВЛЕНИЕ РЫНКА НАУЧНЫХ ЗНАНИЙ КАК УСЛОВИЕ СТАБИЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Развитие экономики Республики Беларусь в 1999 г. замедлилось. Объем ВВП за январь—июль 1999 г., по сравнению с тем же периодом 1998 г., вырос в сопоставимых ценах только на 1 %. Объем промышленного производства вырос на 6,5 %. Особенно тревожно сокращение объема инвестиций на 3,1%, что свидетельствует об отсутствии базы для устойчивости социально-экономического развития.

Опыт развития многих стран показывает, что основой экономического роста являются наукоемкие производства, результаты научных исследований. Это отражает объективный процесс включения науки в общественное производство. Она становится обязательным элементом цикла “производство—потребление”, превращая его в цикл “наука—производство—потребление”. Данный процесс, несмотря на удлинение процесса воспроизводства, делает его более эффективным ввиду более производительной техники и технологии производства. Возрастание роли научного фактора находит отражение в более быстром росте объема и удельного веса нематериальных активов в общем национальном богатстве. Нематериальные активы, представленные в виде патентов, лицензий, научно-технической документации, программного обеспечения и т.д., составляют от 20% в машиностроении до 60% в электронике основных фондов предприятий промышленно развитых стран. Научная информация становится ведущим ресурсом страны, способным обеспечить экономический рост и увеличить стоимость производимого ВВП.

В области создания научных знаний действуют все обычные процессы производства (разделение труда, специализация и коо-