

ных образцов (например, честно трудиться), целедостижения групп людей и адаптации отдельного человека в его новой социально-экономической роли. Взаимосвязь данных функций занимает центральное место в понимании проблемы стабилизации и экономического роста больших систем.

Наша оценка поведения крестьянства свидетельствует о наличии у него внутренних барьеров, препятствующих наработке такого позитивного действия, которое способно изменить ситуацию в свою пользу. Для активной части крестьянства свойственно поведение в соответствии с позитивным-негативным конфликтом целей поведения типа “стремление—избегание”, а для пассивной части свойственно поведение в соответствии с негативно-негативным конфликтом целей поведения типа “избегание—избегание”. Стабилизация состояния аграрного сектора экономики и переход к экономическому росту определяются стремлениями крестьянства к производительному труду. Однако общую силу стремления можно оценить как в целом слабую, что свидетельствует об негативной оценке внешних мотивирующих факторов, которые явно недостаточны для второй группы, а для первой группы совместно с их внутренней негативной установкой дают средней силы реакцию избегания. Новые альтернативы в области изменения силы и структуры мотивации крестьянства могут появиться, как об этом утверждает теория, если наше общество сможет включить в свою социально-экономическую структуру такие важнейшие культурно-цивилизационные “изобретения” человечества, как личный интерес, право, договор, собственность, разделение власти, товар и деньги, обмен и присвоение и др.

И.В. Мирочицкая, канд. экон. наук
БГЭУ (Минск)

ПРОБЛЕМЫ СТАБИЛИЗАЦИИ АГРАРНОГО СЕКТОРА

Решение проблем выхода из экономического кризиса народно-го хозяйства Республики Беларусь в значительной мере будет зависеть от оздоровления экономики предприятий агропромышленного комплекса, который является ведущим сектором национальной экономики.

Если в ряде отраслей промышленности наметились положительные тенденции стабилизации и даже рост производства, то аграрная сфера не смогла еще преодолеть негативных тенденций

спада производства сельскохозяйственной продукции, ее закуп, снижения производства и потребления важнейших продуктов питания в расчете на жителя. С 1990 по 1998 г. производство молока сократилось почти на 30 %, его закупки — на 41,8 %, мяса, соответственно, на — 43,7 % и 34,2 %. Значительно сократились объемы производства растениеводческой продукции. В 1999 г. в республике получено менее 4 млн. т зерна при потребности 7—8 млн т, значительно меньше предыдущего года заготовлено кормов.

Положение усугубляется опережающим ростом затрат на производство сельскохозяйственной продукции по отношению к ценам ее реализации. В результате убыточными стали почти все виды животноводческой продукции, а средняя рентабельность сельскохозяйственного производства составила всего 3 %. В целом же, из 2,5 тыс. сельскохозяйственных предприятий, или 21,7 %, окончили 1998 г. с убытком. В 1999 г. их количество может еще значительно вырасти. По уровню своего развития сельское хозяйство отброшено на 15—20 лет назад и материальных и финансовых условий для изменения ситуации в лучшую сторону пока нет.

К числу основных причин, в первую очередь, следует отнести прежде всего непродуманную ценовую политику на средства производства и сельскохозяйственную продукцию. По нашему мнению, либерализация цен в 1991—1992 гг. неправомерно началась с продукции фондопроизводящих отраслей, а на продукцию сельского хозяйства она распространилась только к 1995 г. Политика ограничения в ценах на средства производства нормы рентабельности привела к неоправданному росту затрат на сырье, комплектующие изделия за счет увеличения количества оптовых звеньев, а также к росту собственных издержек за счет увеличения оплаты труда работников промышленности. В 1997 г. цены на промышленную продукцию к уровню 1991 г. превысили рост цен на сельскохозяйственную продукцию в 3,5 раза. В результате ценового диспаритета сельское хозяйство потеряло почти 23 млрд р. Если в 1991 г. стоимость одного трактора МТЗ-82 была адекватна стоимости 19 т зерна, то в 1997 г. — уже 76 т, дизельного топлива, соответственно, — 100 кг и 2 т.

Общие потери, вызванные либерализацией цен на промышленную продукцию, работы и услуги и сдерживанием цен на сельскохозяйственную продукцию, составили около 70 трлн р. Диспаритет цен приблизился к стоимости производимой продукции.

Налоговая и бюджетная политика государства также не способствует эффективной работе сельскохозяйственных предприятий. Несмотря на более льготные, по сравнению с другими отрас-

лями, условия, уровень налогового давления и платежей в бюджет существенно увеличился. Если в 1990 г. из денежной выручки сельскохозяйственных предприятий в виде платежей был отчислен каждый 16-й рубль, то в 1996 г. — уже каждый 6-й рубль. Сумма вносимых в бюджет налогов в 1,5 раза превышает размер получаемой прибыли. За последние 7—8 лет рост платежей в централизованные фонды более чем в 6 раз превысил объемы бюджетного финансирования. В целом же, объем капитальных вложений на развитие АПК сократился с 28 % в 1990 г., до 6,7 % — в 1998 г.

Результатом негативного влияния перечисленных выше факторов развития сельского производства стала потеря ресурсного потенциала более чем на 170 трлн р., в том числе 100 трлн р. от износа и старения основных фондов, который составил более 43 %. Уровень обеспеченности средствами механизации составляет немногим более 50 %, и при существующих темпах обновления машинно-тракторного парка в начале следующего тысячелетия на одно хозяйство будет приходиться примерно 12 тракторов и 1,5 зерноуборочного комбайна.

Сказанное выше позволяет сделать вывод, что современный далеко недостаточный уровень производства обеспечивается за счет потенциала, созданного в прошлые годы, и не создается основа для развития в будущем. Сегодня уже с полной определенностью можно констатировать, что безвозвратно упущено время реформ и структурных преобразований в АПК. В начале 90-х гг. средств на стабилизацию и поддержание уровня развития сельскохозяйственного производства понадобилось бы значительно меньше, если бы приоритеты были отданы именно этому сектору экономики. Сейчас с каждым годом положение усугубляется, и речь, практически идет о полном возобновлении ресурсного потенциала сельского хозяйства, на что потребуется ни одно десятилетие.

По данным БелНИИ экономики и информации АПК, максимальный спад производства в АПК (“дно”) приходился на 1995 год, в то время как в странах бывшего социалистического содружества — на 1991—1993 гг., после чего с 1996—1997 гг. у большинства из них начался определенный подъем. Продолжительность восстановительного периода по темпам роста составляет в Польше 7 лет, Венгрии и Чехии — 8—9 лет, Болгарии, Албании, Румынии — от 13 до 18 лет. Беларуси же при условии приостановления снижения валового внутреннего продукта с 1996 г. на оживление производства понадобится 21 год при условии темпов прироста ВВП 2 % в год, т.е. конец спада ожидается за пределами 2015 г. В сельском хозяйстве, учитывая неблагоприятные результаты 1999 г., период стабилизации и развития может быть еще более длительным.

Стабилизация аграрного сектора экономики связана с законодательным закреплением приоритетов развития АПК как основного условия оздоровления национальной экономики в целом. В связи с этим требуется принять, на наш взгляд, следующие первоочередные меры:

активизировать процессы проведения земельной реформы, собственности и преобразования существующих форм хозяйствования в структуры рыночного типа, создав соответствующую правовую основу, законодательную и нормативную базу;

обеспечить финансирование приоритетных направлений развития АПК в соответствии с принятыми целевыми программами, а также разработать программы стимулирования земельной реформы, приватизации, создания рыночной инфраструктуры;

осуществить политику ценообразования;

осуществить меры по оживлению инвестиционной рыночной деятельности, привлечению к развитию аграрного сектора зарубежных и отечественных инвесторов, задействовать такие источники финансирования, как ипотечный кредит, лизинговые вложения, средства различных внебюджетных фондов, эмиссии ценных бумаг, приватизации имущества и другие ресурсы;

оказывать поддержку сельскому хозяйству по созданию современной материально-технической базы, обеспечивающей производство конкурентоспособной продукции;

содействовать становлению крестьянских и фермерских хозяйств;

обеспечить развитие в сельском хозяйстве агробизнеса и коммерции, расширение экономической свободы и самостоятельности сельских товаропроизводителей в вопросах стратегии развития, выбора форм и каналов сбыта продукции, распоряжения доходами;

предусмотреть меры по усилению мотивации аграрного труда и уровня его оплаты, созданию надлежащих условий труда и сбыта на селе.

Государство должно стать гарантом рыночных преобразований в АПК, обеспечив устойчивую правовую базу государственного регулирования и поддержки.

С.П. Чугай
БГЭУ (Минск)

МАРКЕТИНГОВАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА

Главной функцией маркетинговых исследований является информационное обеспечение менеджера для решения им кон-