

турного уровня жизни населения, сложившиеся народные традиции, изменение положения женщин в обществе и т.д.

Сокращение естественного прироста и продолжающаяся миграция сельского населения в города не были компенсированы соответствующим сокращением общих трудовых затрат сельскохозяйственного производства. Интенсивность этого процесса в современных условиях неудовлетворенного спроса на рабочую силу определяется не масштабами и сокращениями трудоемкости, потребности в рабочей силе сельского хозяйства, а сохраняющимися существенными различиями в уровне жизни трудящихся города и села. Преодолению подобных негативных явлений в миграции сельского населения в настоящее время препятствует получившее широкое распространение утверждение о снижении интенсивности миграции сельского населения. Поскольку за указанный период не произошло сколько-нибудь существенного сокращения различий в условиях труда и быта, в уровне жизни трудящихся города и села, постольку нельзя ожидать и коренных изменений в направлении и интенсивности миграции сельского населения.

Улучшение условий жизни на селе не может полностью решить проблему закрепления кадров в сельском хозяйстве. Текущее их обусловливается также необоснованным и несбалансированным с имеющимися ресурсами постоянным увеличением численности свободных рабочих мест в промышленности и других отраслях народного хозяйства. Поэтому стабилизация кадров в сельском хозяйстве не узкоотраслевая, а общегосударственная проблема.

А.И. Ильин
БГЭУ (Минск)

СОСТОЯНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ВНУТРИФИРМЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Анализ опыта экономических реформ показал, что эффективность работы предприятий во многом зависит от состояния системы планирования на них. Основные недостатки действующей системы планирования сводятся к следующему. Предприятия необоснованно отказались от перспективного планирования, мотивируя это неопределенностью условий хозяйствования. Принимаемые плановые решения охватывают период не более года. В ос-

новном планы разрабатываются на квартал с разбивкой заданий по месяцам. Составляемые планы носят фрагментарный характер, не содержат необходимых разделов и показателей, что не способствует целостности и комплексности планирования и снижает эффект от его применения. Различные разделы текущих планов разрабатываются на разной информационной базе, что приводит к рассогласованности плановых заданий по различным областям производственно-хозяйственной деятельности и структурным подразделениям предприятия. Составляемые планы, будучи по своей форме директивными, не содержат механизма корректировки в процессе их реализации, что вносит дезорганизацию в работу структурных подразделений предприятия и подрывает доверие исполнителей к возможности средств и методов планирования, снижает исполнительскую дисциплину и ответственность за конечные результаты деятельности предприятий.

В докладе освещаются основные направления совершенствования системы планирования, которые позволяют устранить отмеченные недостатки и обеспечить адаптацию средств и методов планирования к рыночным условиям хозяйствования. Проведенные исследования показали, что система внутрифирменного планирования должна состоять из четырех относительно самостоятельных, но тесно взаимосвязанных блоков: стратегического планирования; тактического планирования; оперативного планирования и бизнес-планирования. Каждый из этих блоков имеет собственные цели и задачи, а также механизм реализации.

В соответствии с поставленной целью стратегическое планирование решает следующие задачи: анализ внешней и внутренней среды предприятия; выявление сильных и слабых сторон в деятельности предприятия, возможностей и угроз, которые могут возникнуть во внешней среде; разработка мероприятий, которые позволяют получить отдачу от появившихся возможностей и преодолеть имеющиеся на предприятии недостатки, а также предотвратить возникающие угрозы; формирование системы целей деятельности предприятия; обоснование стратегии развития; планирование инноваций и инвестиций; разработка мер по реализации стратегии и др.

Тактическое планирование занимает промежуточное положение между стратегическим (долгосрочным) и оперативным (краткосрочным) планированием. Оно является средством реализации стратегии предприятия. Решения тактического плана менее субъективны, чем стратегического, потому, что базируются на более объективной и полной информации. Реализация тактического плана сопряжена с меньшим риском, поскольку его решения бо-

лее детальны, касаются в основном внутренних проблем предприятия и имеют меньший временной лаг. В связи с тем, что тактический план представлен системой конкретных технико-экономических показателей, при его составлении могут широко применяться различные методы оптимизации. Таким образом, тактический план представляет собой развернутую программу всей производственной, хозяйственной и социальной деятельности коллектива предприятия, направленную на выполнение целей и задач стратегического плана при наиболее полном и рациональном использовании материальных, трудовых и финансовых ресурсов.

Оперативное планирование является завершающим этапом в планировании хозяйственной деятельности предприятия. Его основная задача состоит в конкретизации показателей тактического плана с целью организации повседневной планомерной и ритмичной работы предприятия и его структурных подразделений.

Особое место в системе планирования занимает бизнес-планирование. Его главная задача — это обоснование целесообразности проведения тех или иных инновационных мероприятий, как правило, связанных с выпуском новой продукции. В этой связи бизнес-план является основой для предоставления различных кредитов. В принятой форме бизнес-план является прототипом существовавшего в плановой экономике технико-экономического обоснования (ТЭО), входящего в комплект проектной документации. Следует отметить, что содержание бизнес-плана не адаптировано к условиям национальной экономики, читается и понимается с трудом.

В докладе подробно раскрываются и методы реализации указанных блоков планирования, применительно к условиям предприятий Республики Беларусь.

С.М. Дедков, канд. экон. наук
БГЭУ (Минск)

ИНТЕГРАЦИЯ КАК ФАКТОР СТАБИЛИЗАЦИИ СИСТЕМЫ

Низкая результативность интеграционных процессов между Республикой Беларусь и Россией в последние годы наталкивает серьезных исследователей на ряд фундаментальных вопросов, ответ на которые позволит, по нашему мнению, если не сдвинуть этот процесс с мертвой точки, то глубже понять причины торможения.

Итак:

Если необходимость экономической интеграции вызвана объективной потребностью восстановления разорванных хозяйственных связей реального сектора и взаимовыгодного расширения рынков сбыта и рынков факторов производства, то означает ли это, что темпы интеграционных процессов в экономике в решающей мере зависят не от объективных интересов их участников, а от таких субъективных факторов, как “готовность” партнеров, от их сиюминутных надобностей, связанных с политической конъюнктурой? Если это на самом деле является имманентным свойством интеграционных процессов, т.е. в них доминирует субъективная политическая составляющая, то почему несомненно существующая общность менталитетов народов и явно выражаемая воля политических лидеров оказывается бессильной проделать... что? — объективное противодействие хозяйствующих субъектов? Но его нет.

Направление поиска правильного ответа, на наш взгляд, может быть определено в рамках системного подхода. Интеграция в понимании систематики — это такое увеличение количества элементов системы или объединение, слияние двух или нескольких систем, в результате которого происходит качественное изменение состояния исходных систем в сторону усиления их основных функциональных свойств.

Основными функциональными свойствами системы являются: цельность, целесообразность, иерархичность, синергетичность и гетеростатичность. Именно ослабление последнего свойства — способности системы сохранять равновесие с окружающей средой и инициирует изменения в структуре системы через категории развития: дифференциацию, ассимиляцию, дезинтеграцию либо интеграцию. Последние две в этом ряду являются самым “сильным лекарством”, поскольку, строго говоря, ведут к радикальному преобразованию, к самоликвидации системы в ее прежнем качестве.

Потеря гетеростатичности системы может быть вызвана двумя группами факторов:

1) ослабление цельности и целесообразности поведения системы из-за нарушения координационных и субординационных связей между управляющей и управляемыми подсистемами;

2) несогласованные изменения в структуре управляющих и управляемых подсистем (верхи не могут, а низы не хотят), вследствие чего снижается синергетическая функция системы: падает эффективность общественного производства, нарушается внутреннее равновесие системы.