

факторов: во-первых, отсутствием законодательных норм, регламентирующих порядок пользования информационной базой Казначейства для получения оперативных сведений о ходе исполнения бюджета; во-вторых, отсутствием механизма воздействия на юридических и физических лиц за непредоставление в высший контрольный орган информации, необходимой для осуществления контрольных функций; в-третьих, отсутствием поддержки в органах исполнительной власти и слабой координации с другими контрольными органами; в-четвертых, с законодательным ограничением проверки вопросов, касающихся местных бюджетов.

В связи с принятием в 1996 г. новой редакции Конституции Республики Беларусь произошла реорганизация контрольных органов, был образован Комитет государственного контроля Республики Беларусь. Однако, его права в области контроля формирования бюджета определены недостаточно четко. В связи с чем, считали бы целесообразным при разработке проекта Закона о контроле заложить нормы, предусматривающие для высшего контрольного органа, право законодательной инициативы; обязательное проведение экспертной оценки статей проекта республиканского бюджета; осуществление контроля за исполнением всего бюджета республики (не только республиканского, но и местных бюджетов); право разрабатывать, утверждать, издавать методики осуществления контрольных мероприятий по вопросам контроля исполнения бюджета республики.

Реализация вышеназванных предложений позволит усилить результативность проводимого в республике бюджетно-финансового контроля на макроуровне не только на стадии исполнения бюджета, но и на стадии планирования, что, безусловно, обеспечит более обоснованное, эффективное использование бюджетных средств.

<http://edoc.bseu.by:8080>

Т. В. Сорокина

Белорусский государственный экономический университет

Особенности бюджета Республики Беларусь в условиях трансформационной экономики

В период перехода к рыночным отношениям бюджет Республики Беларусь претерпел ряд изменений, выразившихся в качественных и структурных сдвигах в его доходах и расходах.

К 90-м годам доходы бюджета достигли высокого уровня в валовом внутреннем продукте — более 30 %, что объясняется сохранением сильного контроля государства над экономикой.

Основная масса доходов бюджета формируется за счет налоговых поступлений. Так, в 1995 г. они составили 88,1 % всех доходов бюджета, в 1996 г. — 85 % и за 1-е полугодие 1997 г. — 86 %. Изменилась структура налоговых поступлений. Значительная их часть состоит из косвенных налогов, доля которых в 1995-97 г.г. была соответственно 35,9 %, 39,7 % и 43,7 %. Рост косвенных налогов в целом за анализируемый период на 7,8 % связан в основном с необходимостью создания устойчивой доходной базы бюджета.

Сохраняется важная роль платежей, уплачиваемых из прибыли предприятий. Однако их доля в доходах бюджета значительно снизилась: с 23,5 % в 1995 г. до 13,9 % к 1997 г. Объясняется это тем, что на протяжении 1995 — 1997 г.г. у ряда промышленных предприятий ухудшились показатели финансово-хозяйственной деятельности.

Очень незначительны в доходах бюджета поступления платежей за землю, за пользование природными ресурсами, налога на недвижимость.

Из республиканского бюджета 1997 г. исключены в качестве источников поступлений налог на топливо, сбор на содержание государственной пожарной службы.

Одновременно происходит перераспределение доходов между уровнями бюджетов: с 1997 г. в целях укрепления доходной базы местных бюджетов за ними закрепляются налог на недвижимость, плата за землю, плата за пользование природными ресурсами.

В условиях несбалансированности бюджета актуальными остаются вопросы усиления собираемости налогов, сокращения размеров платежей, задолженности перед бюджетом.

Переходный период накладывает свой отпечаток не только на структуру и содержание доходов, но и вызывает изменения в расходной части бюджета республики.

В 1995–1997 г.г. наметилась устойчивая тенденция на снижение удельного веса расходов на финансирование народного хозяйства в общем объеме расходов бюджета: с 21,9 % в 1995 г. до 14,7 % в 1997 г. Это позволило высвободившиеся бюджетные ресурсы направить на финансирование социально-культурных учреждений и мероприятий. Если в 1995 г. на эти цели направлялось 42,8 % от всех расходов бюджета, то в 1996 г. — 48,6 %, а в 1 полугодии 1997 г. — 47,1 %. Вместе с тем, вряд ли можно признать оправданным снижение общего размера финансирования науки с 1,7 % в 1995 г. до 1,3 % в 1997 г. На этом фоне очевиден рост расходов на оборону с 4,5 % в 1995 г. до 5,3 % в 1997 г.

Несколько снизились за анализируемый период расходы на содержание правоохранительных органов, органов государственной власти и управления. Сократились расходы на финансирование мероприятий по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

В расходной части бюджета резко возросла сумма средств, идущая на поддержание уровня действующих розничных цен и тарифов, на выплату разницы в ценах на основные продукты питания, некоторые товары и коммунальные услуги. Как и прежде планировалась дотация на покрытие убытков и образование хозрасчетных фондов планово-убыточных предприятий за счет бюджета. Появились и новые статьи расходов: индексация доходов населения; расходы, связанные с внешнеэкономической деятельностью; расходы по обслуживанию республиканского долга; финансированию специальных программ, развитию производственной структуры АПК; фонд ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС и др.

Особенности переходного периода потребовали резервирования ресурсов в специальных фондах, позволяющих профинансировать непредвиденные расходы.

Таким образом, к особенностям бюджета РБ в условиях становления рыночных отношений можно отнести следующие: сокращение бюджетных ресурсов в ВВП; недостаточная рациональная структура доходов и расходов бюджета; невыполнение плана по ряду показателей по доходам и расходам бюджета в отдельные бюджетные периоды; сокращение потенциальной доходной базы бюджета; устойчивый бюджетный дефицит; усиление социальной направленности расходов бюджета, увеличение расходов на социальную защиту населения; рост расходов на оборону; рост финансирования на формирование резервных фондов; рост непроизводительных расходов.

Мировая практика показывает, что при умелом управлении бюджетным процессом государственный бюджет может эффективно использоваться как инструмент государственного регулирования экономики.