

– публициановский иск (*actio Publiciana*) – иск для защиты прав конитарного собственника и лица, добросовестно приобретшего вещь от неособвенника;

– личные иски, направленные непосредственно против нарушителя права собственности в соответствии с особым характером его действий.

Таким образом, в римском классическом праве уже завершил свое становление такой правовой институт как институт собственности. В связи с развитием производительных сил и производственных отношений, эволюцией цивилизации возникли поражающие разнообразием способы приобретения и защиты права собственности, что свидетельствует о довольно развитых торгово-рыночных отношениях.

Нарчилович Е. И.

(БГЭУ)

Обязательственные правоотношения в римском (классическом) праве

В Институциях Юстиниана обязательство определяется следующим образом: «Обязательство – это правовые узы, в силу которых мы связаны необходимостью что-либо исполнить в согласии с правом нашего государства». Павел дал более точное определение: «Сущность обязательства не в том состоит, чтобы сделать какой-нибудь предмет нашим или какой-нибудь сервитут нашим, но чтобы связать другого перед нами, дабы он дал что-нибудь или сделал, или предоставил». В определении Павла раскрывается понятие содержания обязательства. Оно состоит в том, что обязанное лицо должно *dare, facere, praestare*: дать, сделать, предоставить. Право классического Рима различало иски на вещь и иски личные. Яснее всего оба положения выражены у Ульпиана.

Рассмотрим основания возникновения обязательств. Гай говорил: «Основные деления обязательств сводятся к двум видам, а именно всякое обязательство возникает либо из контракта, либо из де-

ликта». Позже наряду с контрактом и деликтом Гай выделял обязательства, возникающие из разного вида оснований, которые раскрываются как квази-контракты и квази-деликты.

Исходя из оснований возникновения, различают несколько видов обязательств. Как правило, в случае неисполнения обязательства, кредитор может добиваться принудительного осуществления своих прав. Римскому праву были известны и такие обязательства, которые не пользовались исковой защитой. Уплаченное по такому обязательству не могло быть истребовано обратно как недолжно уплаченное. Речь идет о натуральных обязательствах. Выделяли обязательства делимые и неделимые. Обязательства считаются делимыми, когда предмет их поддается делению без ущерба для его ценности. Если в одном и том же обязательстве оказывались участвующими несколько кредиторов или несколько должников, то при неделимости предмета обязательства должники признавались солидарными должниками, а кредиторы солидарными кредиторами, из которых каждый вправе предъявить требование в полном объеме. В римском классическом праве на основе солидарной ответственности выделялись обязательства солидарные и корреальные. О солидарном обязательстве речь шла тогда, когда удовлетворение, полученное кредитором от одного из совокупных должников или одним из совокупных кредиторов от должника, погашало обязательство. О корреальном обязательстве речь шла тогда, когда предъявление иска кредитором к одному из совокупных должников или одним из совокупных кредиторов к должнику не погашало обязательство. Выделялись обязательства альтернативные и факультативные. Альтернативными назывались обязательства, в котором должник обязан совершить один из двух (или нескольких) действий. Право выбора чаще всего оговаривается при заключении сделки. Факультативное обязательство — это возможность исполнения его другим предметом вместо обусловленного.

Место исполнения обязательства определялось прежде всего договором сторон. Если место исполнения не было обусловлено, то надлежащим местом исполнения считалось место, где может быть предъявлен иск по данному обязательству.

Вопрос о времени исполнения обязательства решался в зависимости от договора сторон: обязательство должно быть исполнено в

срок, предусмотренный в договоре сторон. В римском праве действовало правило: «Когда в обязательствах не предусмотрен срок, то исполнение может быть потребовано немедленно, за исключением, однако, случая указания такого места исполнения, из которого можно сделать вывод о времени, необходимом для прибытия на место». Досрочное исполнение не всегда допускалось. Если срок был установлен в интересах кредитора, то, как правило, досрочное исполнение не допускалось; если же срок был установлен в интересах должника, то досрочное исполнение могло быть разрешено. Сторона, не исполнившая обязательство в надлежащий срок по своей вине, считается просрочившей. Для наличия просрочки должника нужно, чтобы требование «созрело» для предъявления. Кроме этого требуется, чтобы должнику было сделано напоминание. В ряде случаев просрочка должника и связанные с нею правовые последствия наступают независимо от напоминания. Это имеет место в отношении некоторых деликтов, преимущественно кражи. В тех случаях, когда по договору обусловлен определенный (календарный) день для исполнения, просрочка наступает без напоминания. В случаях просрочки просрочивший должник несет риск случайной гибели вещи. Просрочивший кредитор обязан возместить излишние расходы, связанные с неприятием.

Прекращение обязательства могло осуществляться различными способами, главным из которых считалось исполнение. Если у должника имеется несколько долгов, то право засчитать плату за тот или иной долг предоставляется должнику, а при отсутствии его указаний — кредитору, а на случай, если ни одна из сторон об этом не позаботилась, устанавливается очередность долгов данного должника, подлежащих погашению. Без согласия кредитора нельзя ему платить одно вместо другого, но с согласия кредитора можно. Как правило, смерть кредитора или должника не прекращала обязательственных отношений. Обязательство прекращалось в тех случаях, когда обязательственные отношения кредитора и должника сводились к интересу одного лица. Новация состоит в прекращении обязательства путем замены его новым обязательством. Главное основание прекращения обязательства вследствие невозможности исполнения наступало тогда, когда предмет обязательства, индивидуальная вещь,

прекращал свое физическое существование или становился юридически невозможным для исполнения без вины должника. В таких случаях действовал принцип: обязательство, предмет которого невозможен, ничтожен.

Баринголец Б. С.

(МЧС Республики Беларусь)

Ответственность и возмещение вреда по римскому праву

В праве Римского государства рабовладельческой формации большое внимание уделялось вопросам возмещения вреда, в особенности обязательств из деликтов (*delictum* -- проступок, правонарушение). Как отмечают многочисленные исследователи римского права, в отличие от договорных обязательств, деликтные -- вызываются к жизни не правомерными, а наоборот, противоправными действиями одного из участников, наносящими урон другому.

В таком случае потерпевший уполномочен на компенсацию причиненного ему урона, а нарушитель обязан предоставить компенсацию, которая определялась различными способами. Так, в случае причинения какого-либо вреда, на нарушителя могли быть наложены штрафные санкции (штраф), обязанность возместить фактически причиненный ущерб, либо же уплата штрафа с одновременным возмещением вреда.

Римское право различало деликты публичные (*delicta publica*) и деликты частные (*delicta privata*). К первым относились те, которые посягали на публичные интересы (например, ущемление достоинства императора). Такие деликты, как правило, влекли за собой санкции, обращенные против личности нарушителя, реже -- имущественные (таковые взыскивались не в пользу конкретного лица, а в пользу государства).

Частными назывались деликты, наносившие ущерб интересам отдельных лиц. Именно деликты подобного рода являлись основанием для применения соответствующих санкций. Следует отметить,