

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО И РЫНОЧНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Н.Е.Заяц,

*доктор экономических наук, профессор,
член - корр. Академии аграрных наук Республики Беларусь,
зав. кафедрой финансов, проректор БГЭУ*

Экономика Беларуси вступила на путь рыночных преобразований. В этот период возникает множество сложных вопросов, готовых ответов на которые нет, поскольку проходящие процессы представляют собой уникальные явления в истории развития экономики Беларуси.

Происходящие в Беларуси процессы означают переход от плановой, централизованной системы управления к другой форме экономического управления. Главной отличительной чертой существовавшей системы было наличие государственной собственности. Сегодня образуются различные формы собственности - акционерная, кооперативная, частная и другие - путем трансформации государственной. В последние годы набирали темпы процессы приватизации, акционирования, разгосударствления. Часть сферы услуг, торговли и жилья, предприятий малого и среднего бизнеса стала частной. В этом состоит общая направленность рыночных преобразований.

Но Беларусь имеет свои особенности и огромные преимущества в сравнении с большинством развивающихся стран мира: имеется высокообразованная рабочая сила, хорошая непроизводственная инфраструктура, высокотехнологичное промышленное производство, исторически сложившаяся необычайная открытость по отношению к мировой торговле. Еще одним определяющим фактором является близость к большому российскому и богатому европейскому рынкам. В условиях этих чрезвычайно благоприятных факторов Беларусь способна повысить эффективность производства и свободно конкурировать на международных рынках, обеспечивая эконо-

мический рост и улучшение жизни населения. Однако этот рост возможен при успешном решении проблемы взаимодействия и влияния государственного регулирования на экономику и использования рыночных механизмов с учетом особенностей и преимуществ экономики республики.

В настоящее время часть ученых, предпринимательских кругов России и Беларуси призывают к строительству рыночной экономики. Рынок рассматривается в качестве своего рода основного рецепта выхода экономики из кризиса. Если учитывать существующие в мире экономические системы, призывы к строительству свободной рыночной экономики являются непоследовательными и неверными. Большинство стран, включая Россию, "бросившихся в рынок", резко снизили уровень жизни большинства населения, увеличили число людей, живущих бедно, увеличили социальное неравенство. Между тем, свободная игра рыночных сил способствовала потере управляемости государством и не привела к успешному преодолению экономических проблем, а, как правило, усугубила их. Эти государства вынуждены были восстанавливать государственное регулирование, чтобы предотвратить экономическую катастрофу. Наоборот, вмешательство государства в экономические процессы неизбежно, особенно в периоды радикальных экономических перемен.

Мнение известных идеологов свободной рыночной экономики в России, навязывающих свои модели другим странам СНГ, расходится с известными теориями рыночной экономики. По признанию известных ученых Запада, в современном

мире не существует чистой рыночной экономики, и в мире никогда не было такой экономической системы. Более того, один из идеологов западной экономической мысли П. Самуэльсон подчеркивает, что с конца XIX века почти во всех странах происходило неуклонное расширение экономических функций государства. Ни одна современная экономическая система не является чисто рыночной или чисто командной. Сегодня, например, американское правительство устанавливает законодательные границы экономической жизни, оказывает услуги в области образования, поддержки правопорядка, контролирует загрязнение окружающей среды, регулирует занятость и предпринимательскую деятельность и др.

Ссылки некоторых отечественных специалистов на чисто рыночный характер американской экономики несостоятельны. Американская экономика — классическая смешанная экономика, где правительственные учреждения осуществляют невидимый экономический контроль через принятие программ налогообложения, государственных расходов, регулирующих распоряжений. Правительство исправляет и дополняет недостатки рыночного механизма и проведения государственной политики. Государственные органы власти и управления США устанавливают нормы, обеспечивают обороноспособность, осуществляют широкомасштабные трансфертные платежи, выплаты пособий по социальному обеспечению. Государственные структуры через механизм налогов оказывают огромное влияние на цены, процентные ставки и производство. Сегодня дискуссия в США ведется только вокруг оптимального государственного вмешательства в сочетании с рыночными механизмами. Командная экономика и экономика свободного рынка представляют собой нереалистичные, крайние случаи. Некоторые экономисты пытаются навязать свою точку зрения на то, что в бывшем Союзе экономическая система носила командный характер, не обосновывая и не доказывая сути этого понятия. Экономические системы всех стран являются смешанными, хотя одни тяготеют больше к командным, другие опираются в

основном на рыночные методы. Так, государственное регулирование играло более существенную роль в экономике бывшего Союза, чем в США или в других странах.

Существует две концепции, касающиеся взаимоотношений государства и рынка в современной экономике. В первой концепции роль правительства ограничена. Главная цель его деятельности состоит в защите различных форм собственности, в поддержании открытости рынка с тем, чтобы конкуренция между фирмами была максимально активной и свободной. По этой концепции правительство отделено от бизнеса и вмешивается при возникновении кризисных ситуаций. Цели и направление деятельности правительства обусловлено приоритетами, определяемыми государством.

Вторая концепция предусматривает роль правительства, которое должно быть авторитетным и властным, даже авторитарным. Функция правительства состоит в выявлении потребностей населения на долгосрочную и краткосрочную перспективу и удовлетворении этих потребностей. Оно формирует мировоззрение общества в поддержку того или иного направления развития.

Экономика США развивается в большей мере по первой концепции, согласно которой рыночные отношения являются свободными. В Японии, например, развитие экономики складывается по второй концепции, и функции правительства там достаточно велики. Для Германии характерны более властные отношения в управлении экономикой, чем для экономики Великобритании, но меньше, чем для Японии.

Европейские ученые-экономисты считают, что роль государства состоит в разработке законодательства, гарантирующего свободу предпринимательской деятельности. Государство обеспечивает систему обороны, социальные гарантии, заключение различных договоров с другими странами. Оно направляет экономику в необходимое русло с помощью субсидий и налогов, государственных расходов, а также посредством прямого регулирования.

Степень смешанности экономики определяется размерами государственного сектора или долей государственных расходов в национальном доходе. Правда, Япония с ее наименьшей долей государственных расходов в национальном доходе среди развитых стран имеет самую высокую эффективность регулирования экономикой. Государственное вмешательство стало как бы функцией государства.

Правительства некоторых развитых государств озабочены контролем над так называемыми командными высотами экономики. Следует признать, что в ряде стран национализированные отрасли (угольная, сталелитейная) работали менее эффективно, чем прежде. Был сделан парадоксальный вывод о том, что лучше избавиться от производственных активов и перевести их под частный контроль, чем оставить их государственными. Этим самым правительство снимает с себя прямую ответственность за занятость и управление большим числом рабочих и их проблемы и переводит под частный контроль, оставляя за собой роль "ночного сторожа" с минимально необходимым набором функций. С другой стороны, национализация французской сталелитейной промышленности спасла эту отрасль от кризиса.

Даже в Англии различные политические партии неоднозначно относятся к проблемам регулирования экономики со стороны государства. Консерваторы, например, полагают, что рыночные механизмы и стимулы следует вводить везде. Лейбористы полагают, что современное правительство должно играть стратегическую роль, не заменяя рынок, но оставляя право вмешиваться в деятельность различных секторов экономики, вернуть под государственный контроль ряд денационализированных отраслей (энергосистему, угольную промышленность). Л. Эрхард, немецкий экономист и государственный деятель, теоретик и организатор экономической реформы в Германии, послужившей образцом для многих стран мира, был далек от либерального понимания государства, которое лишь охраняет рынок. В своих работах Л. Эрхард рассматривает рынок не

как самоцель, а как средство для достижения социальных целей. Свободная частная конкуренция и инициатива, по его мнению, должны сочетаться с активной ролью государства.

Среди ученых стран бывшего Союза также нет однозначного мнения о роли и взаимодействии государства и рынка. Современный рынок рассматривается и как рынок, регулируемый с помощью правовых актов, закрепляющих рыночные отношения, широкого использования договорных отношений, банковской, финансовой, налоговой систем, ценообразования. Вопрос о степени участия государства в регулировании экономики является одной из нерешенных проблем современной экономической теории.

Идея свободной игры рыночных сил, представленная А.Смитом, помогла объяснить феномен взаимодействия личной выгоды и конкуренции в качестве ее регулятора. Он описал хозяйственный механизм свободного рынка как саморегулирующуюся систему, обеспечивающую нормальное функционирование общества. Для рынка, являющегося кульминацией всякой экономической свободы, типична ситуация, при которой отрицание рынком продукции товаропроизводителя приводит последнего к разорению. Отсюда вытекают два основных положения: государство не должно вмешиваться в действие рыночных механизмов; равновесие между предложением и спросом в этой системе устанавливается за счет саморегуляции. В реальной экономической жизни экономические системы все больше отдалялись от идеальной рыночной модели. Сегодня в мире сложилось несколько модификаций рыночных экономик. Экономика США, например, ближе других подходит к принципу свободного рынка.

В мире функционирует несколько моделей рыночной экономики в зависимости от регулирующей роли государства и его экономических задач: американская, японская, немецкая, французская, шведская. Наличие разных моделей экономики объясняется различными возможностями, традициями тех или иных стран. Все эти

модели можно обобщить и выразить двумя основными — американской и японской.

Американская модель экономики характеризуется минимальной ролью государства в экономической сфере; контрастом в уровне жизни богатых и бедных, резким различием в уровне зарплаты, очевидной тенденцией к личному успеху, меньшими налогами на прибыль, ростом биржи в регулировании экономики, созданием рабочих мест преимущественно в сфере обслуживания; ростом бюджетного дефицита и внешней задолженности; главный критерий — прибыль; работники компаний связаны со своей компанией только деньгами, вместе с предприятиями продаются и покупаются и служащие.

Японо-немецкая модель экономически характеризуется повышением роли государства в борьбе с социальным неравенством — власти обеспечивают социальные права всех граждан в случае болезни, безработицы, ухода на пенсию и др.; присутствует большее проявление чувства общины. Налоги на прибыль поставлены в зависимость от массы прибыли; решающая роль в регулировании экономики принадлежит банку; новые рабочие места создаются как в сфере обслуживания, так и в производственной сфере; государство поощряет создание новых отраслей; все служащие предприятия активно участвуют в управлении и принятии решений, что способствует стабильности и успеху компаний. Японо-немецкая модель характеризуется преобладанием положительных явлений и стабильности в экономике.

Ни одна из действующих моделей рыночной экономики не может быть полностью использована в нашей стране, хотя в большей мере нам может импонировать японо-немецкая модель экономики.

Особенностью белорусской экономики является высокий удельный вес государственной собственности, монополизация и концентрация производства, управления и других сфер деятельности в руках государства.

Республике необходима своя модель рыночного хозяйства в переходный к рынку период. При этом экономика страны должна носить смешанный характер с преобла-

данием государственного сектора и его дальнейшим укреплением посредством акционирования государственных предприятий.

Материал для размышления над активно обсуждаемой проблемой соотношения государственного регулирования и свободного рынка в экономических процессах дает “экономическое чудо”, совершенное восемью государствами Восточной и Юго-Восточной Азии, в число которых входят Гонконг, Индонезия, Япония, Малайзия, Сингапур, Южная Корея, Тайвань и Таиланд. Начиная с 1965 г. прирост ВВП этих государств составлял в среднем 5,5% в год, т.е. вдвое выше, чем у остальных государств Азии, и втрое — чем у стран Латинской Америки. Удельный вес “Азиатской восьмерки” в мировом экспорте изделий обрабатывающей промышленности возрос с 9 до 20% в 1990 г. Такой успех был обусловлен прежде всего решительным отказом как от чистого монетаризма, так и от тотального государственного вмешательства в экономические процессы.

Одновременно, и это главное, не существовало единой модели, обеспечивающей успех. Так, в Гонконге в большей степени ориентировались на свободную игру рыночных сил, в Японии и Южной Корее допускалось активное вмешательство государства в экономику. Надо отметить, что с течением времени осуществлялись корректировки в государственной политике в зависимости от меняющихся экономических условий. Но при всех различиях в экономической политике у государств региона существовала одна общая черта — низкий уровень инфляции, эффективная налоговая политика, наличие значительных внутренних сбережений, огромные инвестиции в образование, более высокая степень открытости национальной экономики для притока передовой иностранной технологии по сравнению с другими странами.

Другой общей чертой является применение во всех странах в различной степени государственного регулирования экономики. Важнейшие среди его основных форм: предоставление льготных кредитов, налоговых льгот приоритетным

отраслям; стимулирование экспорта; введение высоких импортных тарифов для защиты внутреннего производства на начальных стадиях экономических преобразований.

Таким образом, современные экономические системы развитых стран - смешанные системы, в которых взаимодействие государства и рыночных сил способствует выполнению сложных экономических проблем. Исторический опыт Запада показал опасность разгула стихийных рыночных сил. По этим причинам экономика развитых стран и стала смешанной.

Что касается проблем взаимоотношения государства и рынка в странах с переходной экономикой, то и здесь имеется ряд особенностей и нерешенных задач. Дело в том, что существует опасный соблазн прямого вмешательства со стороны правительства в непосредственную разработку целевых программ перестройки предприятий. При этом речь идет совсем не о широко распространенной практике вмешательства в работу предприятий, находящихся частично или полностью в государственной собственности, в виде финансовой поддержки и вытеснения из них объектов непроизводственной инфраструктуры. По степени вмешательства в эти отрасли и объекты страны с переходной экономикой в целом не отстают от стран с развитыми рыночными отношениями, а иногда даже опережают их. Так, в Венгрии и Эстонии предпринимались попытки использовать новые возможности для привлечения частного сектора к обеспечению услуг непроизводственной инфраструктуры. Озабоченность скорее вызывают случаи, когда правительство не ограничивается предприятиями непроизводственной инфраструктуры, а вмешивается в так называемую промышленную политику. При этом имеется в виду, что именно переходный процесс оправдывает столь прямое участие правительства, поскольку оно дает и частным, и государственным промышленным предприятиям время, защиту и ресурсы, необходимые для достижения конкурентоспособности.

По мнению сторонников такой политики, без руководящей роли и помощи

государства многие предприятия, обладающие большим потенциалом, а с ними и тысячи рабочих мест попросту исчезнут в условиях далеко не идеального функционирования рыночных механизмов, находящихся в процессе становления. В некоторых случаях прямой целью вмешательства является улучшение показателей работы государственных предприятий без изменения их формы собственности. С другой стороны, вмешиваясь в деятельность частных (как правило, приватизированных) фирм, государство стремится выявить перспективные компании и повысить их шансы на выживание. Проводимые правительством меры вмешательства включают предоставление бесплатной или субсидированной технической помощи при составлении бизнес-планов и разработке проектов, отвечающих установленным условиям банковского кредитования: подготовку менеджеров; предоставление займов по ставкам ниже рыночных; списание задолженности; защиту продукции местного производства от конкуренции со стороны импортируемых товаров. В ряде отмеченных нами стран Азии, отличающихся быстрым ростом экономики, такая политика дала положительные результаты, поэтому вполне естественно желание специалистов в странах с переходной экономикой, переживающих спад, принять аналогичные активные меры, дающие надежду на успех. Однако страны, достигшие таким способом значительных результатов, имеют ряд преимуществ, отсутствующих в некоторых странах Центрально-Восточной Европы и в большинстве стран СНГ. Это — дисциплинированный и компетентный административный аппарат, стабильный и осмотрительный макроэкономический курс, многолетняя политика поощрения экспорта и укрепления конкурентоспособности на международном рынке. Без наличия этих условий активная промышленная политика может свестись к дальнейшему разорительному для бюджета субсидированию предприятий, способных оказывать политическое давление на власть, и к прекращению всякой поддержки тем из них, которые имеют больше шансов на успех.

В некоторых случаях вмешательство правительства определяется стремлением провести перестройку предприятия, повысить его ценность и обеспечить более высокую цену при продаже. По общепризнанному мнению, в странах с переходной экономикой правительство может играть активную роль в расформировании крупных государственных предприятий перед их продажей, содействовать предприятиям и местным органам в решении проблем, связанных с управлением социальными фондами (школами, клиниками, жильем, дошкольными учреждениями), и участвовать в финансировании выходных пособий при увольнении. Однако более широкое вмешательство правительства, скорее всего, будет нецелесообразным и даже может дать обратные результаты. Новые капитальные вложения в предприятия, находящиеся в собственности государства, практически никогда не приводят к соответствующему увеличению продажной цены. Продолжение прямого субсидирования фонда заработной платы и оборотного капитала только ухудшает положение и впоследствии потребует еще более радикальных мер.

В ряде стран с переходной экономикой сложилась практика изоляции проблематичных предприятий. Наиболее убыточные предприятия изолируются с целью определения, какие из них обладают потенциальной конкурентоспособностью, а какие целесообразно ликвидировать. Первые результаты этого приема не были обнадеживающими. Предприятия воспринимали изоляцию скорее как перевод на "санаторный" режим, поскольку они освобождались от кредиторов и обеспечивались средствами для выплаты заработной платы. Однако в последнее время при изоляции предприятий, например, в Армении, Кыргызстане, бывшей Югославской Республике Македонии и Узбекистане предпринимаются попытки убедить предприятия, что изоляция - это не способ отсрочки дня расплаты, а намерение правительства продать их или закрыть. Так, за два года из 29 предприятий, переданных в ведение Агентства по реформе и разукрупнению предприятий в Кыргызстане, восемь были ликвидированы, включая входящий в

категорию стратегически важных завод сельскохозяйственного машиностроения, на котором было занято 5000 чел.; два продано, еще шесть выставлено на продажу, одиннадцать предприятий разукрупнено до приемлемых для продажи размеров и два все еще находятся на этапе предварительного изучения.

Исследования, проведенные в 1996 г. на крупнейших предприятиях Болгарии, Словакии и Чехии, показали, что при прямом вмешательстве правительства основная трудность отбора предприятий связана с предсказанием успеха на основании результатов их работы в прошлом. О будущей жизнеспособности предприятий невозможно судить ни по прошлым показателям его деятельности, ни по унаследованной структуре долга. В странах с переходной экономикой, более чем где-либо, попытки распознать потенциальных "победителей" на основании их прошлой деятельности скорее всего обречены на неудачу.

Таким образом, в большинстве случаев, по-видимому, лучше всего воздерживаться от прямого вмешательства правительства в дела предприятий. Жесткая и стабильная макроэкономическая политика способна и без этого существенно сократить число убыточных предприятий, заставляя их разукрупняться, а избыточных работников искать занятость в новых частных фирмах. Там, где без субсидирования не обойтись — по политическим или иным причинам, — субсидии должны быть строго целевыми. Главное, чтобы не создалось впечатление, что неизменно низкие показатели работы каким-то образом социально оправданы и не будут иметь болезненных последствий.

Объективная необходимость государственного регулирования состоит в том, что рыночная система учитывает лишь индивидуальные потребности. Но существуют такие потребности, производство которых не может фиксироваться индивидами через посредников рынка. Такие товары и услуги, как автомагистрали, борьба с наводнениями и другими стихийными бедствиями, национальная оборона, не могут быть куплены в желаемом размере на индивидуальной основе. Рыночная система не способна

учитывать такие общественные или коллективные потребности. Здесь необходимо вмешательство правительства.

Недостатком рынка является и то, что ряд товаров, называемых общественными благами, не обладает свойствами конкуренции. К ним относятся национальная оборона, которая не обладает свойством соперничества и не может быть предоставлена одному лицу; поддержание национальной безопасности; уход за городскими улицами и т.д.

Не поддаются рыночному регулированию такие макроэкономические феномены, как инфляция и циклическая безработица. Эти явления создают неблагоприятную экономическую среду и также требуют правительственного вмешательства. Не могут быть объектом рыночных отношений проблемы охраны окружающей среды, поскольку люди не могут быть участниками данной сделки и воздух не может быть товаром.

Объективная необходимость вмешательства государства состоит и в том, что рынок создает неравное распределение доходов. При этом имеется в виду, что те, кто более всего заслуживает получения доходов, могут их не иметь, и наоборот, люди, подчас ничего не внесшие в производство, накапливают огромные богатства.

Одной из причин государственного вмешательства в экономику является требование полной занятости. Поскольку механизмы использования на рынке рабочей силы функционируют не так совершенно, как в условиях идеальной чистой конкуренции, опасность возникновения безработицы будет существовать всегда. В связи с тем, что безработица порождает социальные проблемы и снижение доходов безработных, часто требуется государственное вмешательство с помощью мер экономической политики.

Подобные недостатки рынка постоянно присутствуют в реальной жизни. Рынок всегда в той или иной мере дополняется и ограничивается вмешательством и регулированием государства через законы и инструкции, ограничивающие рынок. Справедливый и эффективный рынок

является продуктом разумного законодательства, государственной политики. Определение экономической роли государственного и частного секторов зависит от экономической обстановки в каждой конкретной стране на момент начала реформы и на дальнейших ее стадиях. В качестве мер, призванных смягчить недостатки рынка, рассматриваются государственные инвестиции, налоговая, бюджетная и амортизационная политика, деятельность различных государственных структур.

К сожалению, современная действительность свидетельствует о наличии мнений, идеализирующих рынок. Нередко рекламируется упрощенный подход к экономическим проблемам. Иногда государство добровольно освобождает себя от выполнения функций, которые в современной экономической системе способно выполнить только оно и не способен выполнить рынок. С другой стороны, границы рынка сужены, и государство порой выполняет несвойственные ему функции.

В переходный период, характерный для экономики Беларуси, необходимость государственного вмешательства обусловлена решением задач, связанных с удовлетворением потребностей всего общества - обеспечением крупных структурных сдвигов, финансовой поддержкой приоритетных направлений развития, расширением объектов социальной и производственной инфраструктуры, решением проблем безработицы, инфляции и экономического роста, справедливым распределением доходов, социальной защитой бедных и малоимущих граждан, т.е. с теми направлениями развития экономики, которые определяют экономическую стратегию развития государства, регулирование макроэкономических пропорций и пути достижения целей общенациональной политики.

Экономические реформы и преобразования только тогда имеют смысл, будут эффективны, получат социальную поддержку, если позволят повысить уровень жизни большинства населения, сократить число бедных, уменьшить социальные неравенства. Рыночный механизм не может

обеспечить реализацию программ общегосударственного масштаба - так же как и не в состоянии осуществить в короткие сроки крупные структурные сдвиги. Государство

вмешивается в экономику там, где рыночный механизм оказывается бессильным.

