

русмой и непрерывной. При этом, необходимо избавиться от иллюзии, что приватизация может принести большие доходы сегодняшним собственникам предприятий. Самой главной прибылью должен явиться новый собственник, заинтересованный в активизации инновационной и инвестиционной деятельности.

Задача по приватизации по праву выдвинута во всех странах с переходной экономикой на первый план любой политики по проведению рыночных реформ. В Беларуси принят закон о приватизации. Но принятие закона еще ничего не решает. Требуются механизмы организации самого процесса приватизации. Ческая приватизация не принесет желаемых результатов, о чем говорит опыт России. Акционирование предприятий с контрольным пакетом государства не оживит инвестиционную деятельность без которой экономический подъем невозможен.

В новой экономике должны существовать наряду с эффективными госпредприятиями, финансово-промышленные группы, совместные и частные предприятия, кооперативы и т.д. Это должна быть многоукладная экономика. Ее создание целесообразно строить поэтапно. Успех реформирования зависит от того сумеет ли государство сконцентрировать все ресурсы и направить их в созидательный хозяйственный процесс. Должна быть программа действий, ясных не только правительству и специалистам, но и всему населению. Программой реформирования экономики целесообразно предусмотреть составление каталогов предприятий государственного сектора, подлежащих прямой приватизации, т.е. выкупу и приватизации путем акционирования. При этом должны быть указаны предприятия с контрольным пакетом акций государства, а также предприятия, акции которых реализовываются свободной продажей в момент приватизации.

По опыту многих стран на первом этапе приватизация через выкуп наиболее целесообразна для коммунального сектора экономики, объектов торговли и других небольших предприятий. Вопрос приватизации крупных предприятий является довольно сложным. Здесь требуются особые подходы и механизмы процесса разгосударствления, которые должны регулироваться государственными органами управления. Программу разгосударствления крупных предприятий целесообразно разрабатывать для каждого из них. Ее необходимо опубликовать, а через СМИ провести разъяснительную работу по тем изменениям, которые при реализации программы ощутят все работники. Это позволит сменить иждивенческие настроения и отчаяние на реализацию четко осознаваемых планов. Именно люди должны на деле осуществить переход от командной экономики к рыночному хозяйству.

Успехом реформирования является также и надежный государственный аппарат, который должен соблюдать принцип рыночного хозяйства, основывающийся на том, что экономика существует для людей, а не наоборот.

<http://edoc.bseu.by>

Ф.Б. Марголин, С.А. Кречко
Гродненский государственный университет

РАЗВИТИЕ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Процессы реформирования национальной экономики связаны с существенными изменениями в производственной и управленческой структуре промышленных предприятий. Причем реформирование экономики выступит не только как предпосылка этих изменений, но и проявится как их следствие. Вместе с тем изменится структура и усилятся межпроизводственные связи с ответствующим влиянием на систему менеджмента и маркетинга.

Эти явления тесно связаны с углублением общественного разделения труда и его наиболее развитой формы — специализации производства. Внимание к ним последнее время ослаблено. Специализацию производства как бы отодвинула на задний план диверсификация. Расширение номенклатуры выпускае-

мых изделий в условиях развития (и развитого) рынка представляет необходимость. Однако ошибочно видеть здесь взаимоисключающий процесс наоборот, экономическая эффективность может расти лишь при обоснованном сочетании процессов диверсификации и специализации. Это подтверждает не только мировой, но и собственный опыт.

Вместе с тем движение к рыночной экономике формирует и новые предпосылки. К ним отнесем развитие малых предприятий, производственная и управленческая структура которых, не может повторять нашу традиционную, хотя функции сами по себе остаются теми же.

Речь идет прежде всего о существенных структурных изменениях в организации вспомогательных производств, продукцией которых являются (в основном) производственные услуги. Известно, что традиционная структура наших предприятий включает практически полный набор вспомогательных производств. Известно также, что экономическая эффективность их деятельности невысока. А часто они остаются "узким" местом во всем производственном процессе. Причем их расширение часто просто нецелесообразно. Для малых предприятий это схема вовсе неприемлема.

Проблема реорганизации предприятий и вспомогательных производств в первую очередь не появилась лишь в условиях переходной экономики. Но нерешенная в прошлом, она настоятельно требует своего решения в современных условиях. Укажем, что в реорганизации и развитии вспомогательных производств в системе реформирования всей экономики имеется не только настоятельная потребность, но для этого имеется и производственно-техническая база.

Организационным результатом реализации системы мер по развитию вспомогательных производств станут межотраслевые (межпроизводственные) специализированные производственные базы по изготовлению технологической и организационной оснастки, инструментов, запасных частей, ремонту технологического и энергетического оборудования (перечень можно продлить). Такие производственные базы могут формироваться на основе некоторых действующих предприятий, цехов крупных и средних предприятий, а также путем формирования специализированных малых предприятий.

К известным источникам экономической эффективности относятся: наиболее полная загрузка оборудования и использование производственных мощностей; обеспечение реального оборота основного капитала и ускорение оборачиваемости обратного; снижение издержек производства и повышение качества продукции; устойчивое инженерное обеспечение. Следует также добавить такие факторы, как конкуренция, гибкое ценообразование

Формирование специализированных производственных баз требует управленческого опережения и организационного обеспечения реальных процессов структурных изменений с учетом трансформации форм собственности. В систему таких мер целесообразно ввести разработку государственной программы, подсистемами которой будет программы регионального уровня. Формирование такой программы потребует разработки и ряда сопряженных целевых программ по развитию стандартизации и унификации, глубокой маркетинговой проработке рынка производственных услуг.

В разработке целевых программ накоплен немалый опыт и многое в области методики может быть использовано. Однако необходимы существенные коррективы, вытекающие из новых условий планирования, необходимости сочетания плановых показателей директивного и индикативного характера.

Существенным является также ответ на вопросы: кто выступит заказчиком, координатором разработки программ, какими силами разработка будет осуществляться? При этом следует учесть, что разработка программы не изолированный процесс, а она неотделима от реального внедрения. Вместе с тем это не единовременный акт. Становление, а далее развитие специализированных производственных баз нуждаются в постоянном управленческом воздействии.

Реальные экономические отношения требуют формирования управленческих структур, способных осуществить эту деятельность. Их характеристика исходит из оценки экономического интереса, а его носителями выступают: государство и сами предприниматели.

Отсюда вытекает необходимость их совместных усилий. Однако динамика их такова, что, во-первых, управленческая активность негосударственного блока будет возрастать более быстро, во-вторых, обозначится функциональная специализация: государственный блок сосредоточится на проблемах стратегического характера. Блок предпринимателей — тактического. В дальнейшем закономерно передача большого количества управленческих функций самим предпринимателям.

Исходя из этого насущная задача — формирование дееспособных управленческих структур на стороне предпринимателей.

Формирование подобных структур уже имеет прецеденты. Например. Функционируют союзы предпринимателей. Однако организационно-управленческого воздействия на производственные процессы, в том числе вспомогательные производства, они практически не оказывают.

Даст себе знать их разобщенность, даже настороженность к интеграционным процессам. Можно отметить преобладание во взаимоотношениях предпринимательского “экономического эгоизма”, наличие гипертрофированного чувства коммерческой тайны. Сказывается известное противостояние интересов предприятий государственной и негосударственной собственности. А также особенности в развитии малого и среднего предпринимательства, состоящие (в частности) в значительном отставании его проникновения в сферу производства. Сдерживающим является также кадровый фактор. Многие руководители не готовы работать в гибком управленческом режиме, который необходим в респандруемой ситуации.

Правомерен, видимо, и такой вопрос: не идет ли речь о нежизненных, искусственных построениях, способных лишь усложнить управление? Ответ должен быть в пользу межпроизводственных управленческих образований, обеспечивающих процессы организации и координации во вспомогательных производствах.

В качестве аргументов можно выдвинуть следующие положения.

Управление вспомогательным производствам — самостоятельная управленческая функция в системе управления предприятием. По своему содержанию она однородна на предприятиях различных отраслей. Вместе с тем управление вспомогательными производствами само нуждается в системном подходе. Это проявляется, в частности, в необходимости определенного “набора” специалистов, который может быть загружен лишь при достаточно крупном масштабе работ.

Это делает выгодным предлагаемую централизацию.

<http://edoc.bseu.by>

Мирочицкая И.В.

Белорусский государственный экономический университет

АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В ПЕРИОД РЫНОЧНЫХ РЕФОРМ

Агропромышленный комплекс Беларуси протяжении семи десятилетий формировался как составная часть АПК бывшего Союза под влиянием тех политических и экономических условий, которые определяли структуру и экономику народного хозяйства в целом.

Межотраслевой и межреспубликанский обмен видами деятельности осуществлялся через жестко регламентированную политику централизованного ценообразования, планирования и управления, изъятия и перераспределения необходимых товарных масс из одних регионов и отраслей в другие путем установления твердых государственных планов поставок продукции.

С приобретением суверенитета АПК республики представляет собой самостоятельную многоотраслевую систему, которая призвана обеспечивать воспроизводственный процесс и потребность республики в продукции АПК собствен-