

приятый, подразделений. К примеру, плановыми показателями работы обслуживающих производств являются тошо-километры, машино-часы, условные эталонные гектары и т. п. Оплата труда поставлена в прямую зависимость от этих показателей, что не стимулирует ни сокращения затрат на перевозку, ни сокращения расхода горючего и других ресурсов.

Совсем по-другому в западной экономике. Там также используются такие понятия, как "нормативный план", "нормативный прогноз", однако эти понятия связаны с нормативами, под которыми обычно понимаются критерии эффективности (З, с.368), что совсем не то, что понимается в экономической науке бывших стран социалистического лагеря. Необходимо как можно быстрее отказаться от такого рода планирования, поскольку оно не способствует эффективному расходованию ресурсов. Не следует понимать данную работу как отказ от нормирования труда вообще. В некоторых случаях оно необходимо, однако планирование, в основу которого положена идея планирования ресурсов на основе т. п. нормативов, давно устарела. В случае, если страна выбирает рыночную модель экономики, необходимо выбирать и соответствующие методы планирования, если же сохраняется сильное государственное регулирование — тогда нужно ориентироваться на всем нам хорошо знакомые программно-целевые методы планирования и управления. Но в любом случае то, что противоречит здравому смыслу, должно остаться в прошлом.

### Литература

1. Нормативные материалы по нормированию труда. М.: Экономика, 1987.
2. Межгосударственная программа по созданию и совершенствованию нормативной базы по труду на 1996 г. и последующую перспективу. Проект. 1996.
3. Кунц Г., О'Доннел С. Управление: системный и ситуационный анализ управленческих функций, т.2. М.: Прогресс, 1981.
4. Типовые нормы обслуживания свиней на откорме (для механизированных ферм) М.: Россельхозиздат, 1977.
5. Справочная книга по нормированию труда в сельском хозяйстве. М.: Колос, 1974.

<http://edoc.bseu.by>

*В.А. Воробьев*

Белорусский государственный университет

## МЕЖОТРАСЛЕВОЙ ДИСПАРИТЕТ ЦЕН И ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Среди аграрников (практиков и ученых-экономистов) господствует точка зрения, что неэквивалентность межотраслевого обмена в начале экономических реформ привела сельское хозяйство к современному кризисному состоянию. Казалось бы, статистические данные подтверждают этот вывод. Рост цен на промышленную продукцию и услуги, потребляемые в сельском хозяйстве, в 1995 г. в сравнении с 1991 г. составил 53543 %, а цен на сельскохозяйственную продукцию за тот же период — 15955 %. Индекс непаритета цен за этот период был равен 3,35. Основные причины такого несбалансированного роста цен большинство экономистов видит, во-первых, в монополизме промышленных предприятий; во-вторых, в государственной политике сдерживания цен на продовольствие. Но существуют серьезные основания, чтобы усомниться в том, что названные факторы являются определяющими в объяснении диспаритета цен, возникшего в 1992-93 гг.

Данные статистики свидетельствуют о том, что соотношение цен на сельскохозяйственную продукцию и цен на средства производства для сельского хозяйства в доперестроечный период в социалистических странах принципиально отличалось от аналогичного соотношения цен на мировых рынках. На последних цены на сельскохозяйственную продукцию были относительно ниже (на продукцию животноводства — намного ниже), нежели на средства производства промышленного происхождения для аграрного сектора экономики в

сравнении с соответствующими ценами на рынках социалистических стран. Например, для приобретения тракторов в 80 л.с., 150 л.с., 180-200 л.с. сельскохозяйственным товаропроизводителям в СССР необходимо было реализовать соответственно 427, 1050, 1760, в США – 1910, 4494, 8539 ц пшеницы; 282, 695, 1164 и 1545, 3636, 6909 ц картофеля; 116, 285, 477 и 616, 1449, 2754 ц молока; 19, 47, 78 и 147, 345, 655 ц говядины. После частичной или полной либерализации цен в 1992-93 гг. в большинстве стран бывшего СССР произошел вполне естественный несбалансированный рост цен на продукцию аграрного и промышленных секторов и возник так называемый диспаритет цен. Сам по себе рост явился результатом перехода из состояния подавленной инфляции к открытой, его несбалансированность объясняется сближением соотношения национальных цен на товары с соотношением их на мировых рынках. Первопричиной диспаритета цен было многолетнее плановое ценообразование, оторванное от динамики и соотношения цен на мировых рынках.

Фактор монопольной власти предприятий I сферы АПК присутствует постоянно и не позволяет объяснить динамику анализируемого процесса. В 1992-93 гг. индексы цен на промышленную продукцию, потребляемую в сельском хозяйстве, и реализованную сельскохозяйственную продукцию составляли соответственно 2124, 2436 и 860, 1229. Но уже в 1994-97 гг. соотносительная динамика цен складывается не в пользу промышленности (1743, 562, 155, 182 и 2377, 649, 154, 193 соответственно).

Фактор сдерживания государством роста цен на продовольствие также не может рассматриваться в качестве основного при объяснении возникшего в 1992-93 гг. диспаритета. Во-первых, государство регулировало цены и на промышленную продукцию; во-вторых, цены на продукты питания в сравнении с уровнем доходов населения достаточно высоки, и их дальнейший рост приведет к сокращению спроса (который становится все более эластичным по цене) и падению доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей; в-третьих, цены на многие производственные ресурсы сегодня все еще ниже мировых.

Сформулированная выше основная причина диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию позволяет предложить принципиально новую линию поведения государства как ответную реакцию на этот процесс.

Опыт стран бывшего СССР полностью компенсировать сельхозпредприятиям потери от процесса выравнивания относительных цен негативен. Чем больше государство компенсирует удорожание производственных ресурсов промышленного происхождения для сельского хозяйства, тем быстрее нарастает диспаритет цен. Это связано прежде всего с относительной неэластичностью предложения продукции фондопроизводящих отраслей. К тому же долговременное дотирование сельхозпроизводителей проблематично (у государства нет достаточных финансовых средств), неэффективно (средства в конечном счете будут аккумулированы предприятиями I сферы, существенно затормозятся структурные преобразования в АПК, не будет стимулироваться снижение издержек производства) и приведет к усугублению макроэкономических нестабильностей.

Нами предлагается, во-первых, система целевых дотаций сельхозпроизводителям, которые докажут свою способность эффективно участвовать в государственной целевой программе ресурсосбережения в сельском хозяйстве. Это позволит им приспособиться к мировому уровню цен (снижая прежде всего издержки производства и повышая качество продукции), повысить конкурентоспособность. Во-вторых, государству необходимо отказаться от регулирования цен на продовольствие (это бесперспективно, ведет к дефициту, вывозу продовольственных товаров за пределы республики по бросовым ценам) и перейти с целью социальной защиты отдельных категорий населения к системе прямого дотирования потребителей. При этом, чтобы не вызвать дальнейшего роста цен на продовольствие, система прямого дотирования потребителей должна сочетаться с соответствующей внешнеэкономической политикой.