

РОЛЬ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА В ЗАЩИТЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН

1. В Конституции около половины статей посвящены правам, свободам и обязанностям граждан.

Конституция различает права человека и права гражданина, важнейшее место среди которых занимают социально-экономические права. Их реализация имеет определенную специфику, обусловленную во многом экономическим благосостоянием общества.

Надо также признать, что ряд норм, посвященных социально-экономическим правам и содержащихся в подконституционных актах, противоречат действующему Основному Закону. Приведению их в соответствие с Конституцией, а значит содействовать более полному осуществлению социально-экономических прав и свобод должен Конституционный Суд Республики Беларусь.

2. Практически каждое второе решение Конституционного Суда направлено на обеспечение социально-экономических прав граждан. Наиболее часто Суд рассматривал дела, касающиеся регулирования трудовых, жилищных, земельных, финансовых, налоговых отношений, участниками которых являются граждане. Решения по этим вопросам способствовали укреплению правовой системы, защите прав и свобод граждан.

3. Конституционный Суд обладает правом на внесение предложений в государственные органы по совершенствованию законодательства. Это также одно из важных направлений его деятельности в нынешних условиях.

Так, Конституция (ст.41) гарантирует гражданам Беларуси право на выбор профессии, рода занятий и работы в соответствии с призванием, способностями, образованием, профессиональной подготовкой и с учетом общественных потребностей, а также на здоровье и безопасные условия труда. В этой связи считаю, что давно назрела уже необходимость исключения из Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях статьи 182 (либо ее корректировки), предусматривающей ответственность должностных лиц предприятий, учреждений и организаций за прием на работу граждан без прописки. К сожалению, случаи привлечения должностных лиц к административной ответственности еще имеются. Реализация данного предложения способствовала бы более эффективной занятости населения.

Необходимо обеспечить более справедливую выплату выходного пособия увольняемым лицам. Так, в соответствии со статьей 36 КЗоТ при прекращении трудового договора по основаниям, указанным в пунктах 3 и 6 статьи 29, пунктах 2 и 6 статьи 33, а также вследствие нарушения нанимателем законодательства о труде, коллективного и трудового договора (статья 32) работникам выплачивается выходное пособие в размере не менее двухнедельного среднего заработка.

При прекращении трудового договора в связи с ликвидацией предприятия, учреждения, организации, осуществлением мероприятий по сокращению численности (штата) работников, прекращением деятельности предпринимателя выплачивается выходное пособие в размере не менее трехкратного, а в связи с эвакуацией, отселением либо самостоятельным выездом из зон эвакуации, первоочередного и последующего отселения вследствие катастрофы на ЧАЭС — четырехкратного среднемесячного заработка. (Свои особенности имеются также при увольнении по п.1 ст.33 КЗоТ служащих государственного аппарата).

До принятия закона от 15 декабря 1992 г., которым внесены изменения и дополнения в КЗоТ, существовал иной порядок выплаты выходного пособия при увольнении по п. 1 ст. 33, который сохранен до сих пор в Российской Федерации. Так, работникам, высвобождаемым с предприятий, учреждений, организаций, при расторжении трудового договора в связи с осуществлением мероприятий по сокращению численности или штата: 1) выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка; 2) сохраняется заработная плата на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения с учетом выплаты выходного пособия; 3) сохраняется средняя заработная плата на период трудоустройства, в порядке исключения, и в течение третьего месяца со дня увольнения по решению органа по трудоустройству при условии, если работник заблаговременно (в двухнедельный срок после увольнения) обратился в этот орган и не был им трудоустроен.

Существовавший до принятия 15 декабря 1992 г. закона о внесении изменений и дополнений в КЗоТ Республики Беларусь и сохраненный в России порядок выплаты выходного пособия более рационален и к нему следовало бы вернуться.

В прежние годы в литературе часто подчеркивалось, что только труд и его результаты определяют положение человека в обществе. Однако правовой статус личности не всегда определялся только этими факторами. Например, работники предприятий различных форм собственности имели разный статус. Наиболее наглядно это выявлялось при сравнении объема прав работников государственных предприятий и членов колхозов. Конечно, организация труда в последних может и должна иметь специфику. Однако следует устранять все то, что не способствует защите прав и свобод. Можно назвать, в качестве примера, изменения в Кодексе Законов о Труде, внесенные 15 декабря 1992 года, в соответствии с которыми трудовые и связанные с ними отношения, основанные на членстве в кооперативах, предприятиях и товариществах коллективных форм собственности, стали регулироваться законодательством о труде. Таким образом, речь идет об определенной унификации отношений по поводу труда у субъектов хозяйствования различных форм собственности. В то же время законодатель предусмотрел, что в учредительных документах и локальных актах этих кооперативов, предприятий, товариществ могут устанавливаться свои особенности правового регулирования. При этом не допускается ухудшение положения членов указанных субъектов хозяйствования по сравнению с законодательством об охране труда, о гарантиях женщинам, инвалидам и несовершеннолетним, а также о платежах и взносах по социальному страхованию пенсионному обеспечению и содействию занятости (см. часть вторую статьи 2 КЗоТ). К сожалению, перечень гарантий оказался весьма ограниченным, его необходимо расширить.

Конституционный Суд признал несоответствующими Конституции положения части второй статьи 2, пункта 3 части второй статьи 214 КЗоТ, допускающие возможность установления ограничений права на обращение в суд с исками о восстановлении на работе членов кооперативов, предприятий и товариществ коллективных форм собственности. По существу признана неконституционной и часть вторая пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 17 июня 1994 г.

Заключение Суда не исключает таких формулировок статей в КЗоТе, в соответствие с которыми будут существовать нормы, обязательные для предприятий всех форм собственности и содержащие минимум гарантий, и нормы диспозитивные для негосударственных субъектов хозяйствования, самостоятельно решающих вопрос их применения.

Полагаю необходимым восстановить в ст. 254 КЗоТ норму, предусматривающую возможность установления законодательством других дополнительных оснований прекращения трудового договора (помимо тех, что предусмотрены в ст. 33, 254 КЗоТ).

Следует изменить практику заключения с работниками контрактов. К сожалению, распространена, на мой взгляд, ошибочная точка зрения, согласно которой контракты допустимо заключать лишь в тех случаях, если это предусмотрено актами законодательства. Полагаю, что ст. 17 КЗоТ позволяет также и работнику самостоятельно инициировать заключение контрактов с нанимателем.

4. Сейчас Конституционный Суд не обладает правом возбуждения производства по делам по своей инициативе. Возбуждение производства по делу Судом уже означает его определенную заинтересованность в результатах его рассмотрения, да и заинтересованности сторон нет. В случае отсутствия предложений от уполномоченных на то субъектов Конституционный Суд использует иные формы обеспечения прав и свобод каждого человека и гражданина. Так, в начале января этого года в адрес Конституционного Суда, Высшего Хозяйственного Суда, Министерства предпринимательства поступило письмо за подписью более пяти тысяч предпринимателей с жалобой на неконституционность введения налога с совокупного годового дохода. Некоторое время мы ждали, что с предложением о проверке письма к нам обратится Высший Хозяйственный Суд, но этого не случилось. Руководствуясь статьей 40 Конституции, Конституционный Суд в письме, направленном Правительству, изложил свои аргументы, подчеркнув неконституционность ряда норм, касающихся введения налога с совокупного годового дохода. Подзаконные акты о совокупном годовом доходе в итоге были скорректированы с учетом более полной защиты прав налогоплательщиков.

5. Необходимо расширить круг субъектов, которые вправе обращаться в Конституционный Суд с предложениями о проверке конституционности нормативных актов, в первую очередь можно наделить таким правом Генерального прокурора. Следует добиться неукоснительного выполнения судами (общими, хозяйственными) требований статьи 112 Конституции, установив аналогичное правило и в отношении обеспечения верховенства международных договоров.

А.Г. Тиковенко

Конституционный Суд Республики Беларусь

ПРИНЦИП РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ И КОНСТИТУЦИОННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ВОПРОСОВ СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

1. Как известно, одним из важнейших достижений западной политической культуры, ее “вечных законов”, является принцип разделения властей, целью которого является защита общества, человека и гражданина от тоталитарного государства, его неограниченной власти с помощью расчленения последней на несколько ветвей, зачастую на три ветви — законодательную, исполнительную и судебную, и их надлежащего организационно-правового ограничения. Причем, эти ветви государственной власти находят материальное выражение в ее основных функциях — законодательной, исполнительной и судебной. Каждая из этих функций представлена соответствующими суверенными органами государственной власти и самостоятельно ими осуществляется, сдерживающими и уравновешивающими друг друга. При этом важно отметить, что принцип разделения властей характеризуется юридическим равенством трех ветвей власти, их верховенством, суверенностью в закрепленной сфере деятельности и соответ-