

приятий, на которых практика применения диагностики экономического состояния находится в стадии постановки. Недостаточность теоретических и методологических разработок инструментария диагностики экономического состояния предприятий ведет к существенным убыткам и снижению финансово-экономического благополучия предприятия в условиях рынка. Указанные обстоятельства обуславливают актуальность практического исследования.

Теоретическая новизна данного исследования заключается в том, что в нем на основе обобщения и уточнения существующих теоретических подходов к обеспечению устойчивого развития предприятия предложена цельная теоретически обоснованная концепция диагностики экономического состояния предприятия, в том числе:

- разработана система индикаторов экономического состояния предприятия;
- предложены методические подходы и принципы диагностики финансового состояния предприятия;
- обоснована система мер для обеспечения устойчивого развития предприятия;
- разработана методика учета риска при диагностике экономического состояния предприятия в целях обеспечения его устойчивого развития;
- предложен механизм обеспечения устойчивого развития предприятия.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что основные теоретические выводы и методические положения доведены до уровня конкретных практических рекомендаций и могут быть использованы как для дальнейших научно-теоретических исследований, так и в практической деятельности для диагностики экономического состояния предприятий.

Разработанные практические рекомендации имеют универсальный характер и могут быть использованы на любом предприятии, независимо от его отраслевой принадлежности, формы собственности и величины.

*П.Л. Цыбульская, канд. экон. наук, доцент
Приазовский государственный технический университет
(Мариуполь, Украина)*

ПУТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СТРАНЫ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

Инновационный путь государства зависит от эффективности использования интеллектуальной собственности предприятий, показателем такой активности может выступать количество патентов на предприятиях и умение их коммерциализировать.

Как оценить инновационный потенциал предприятия? Самый простой и более понятный способ оценки — по числу полученных патентов на объекты прав интеллектуальной собственности (ОПИС). В каждой стране собственное патентное ведомство выдает охранные документы на объекты интеллектуальной собственности. В современных условиях на больших предприятиях, которые получали патенты в основном на улучшение технологий, наблюдается тенденция снижения получения охранных документов на изобретения и увеличения — на полезные модели. Эта ситуация свидетельствует, что предприятиям, которые в основном получали прибыль за счет продажи сырья и материалов, в связи с повышением цен на получение патентов на изобретения теперь выгоднее получать охранные документы на полезные модели (рис.1, 2).



Рис. 1. Подано заявок и получено охранных документов на ОПИС МК «Азовсталь»



Рис. 2. Подано заявок и получено охранных документов на ОПИС ОАО «ММК им. Ильича»

В Украине плохо развит рынок интеллектуальной собственности, поэтому промышленные предприятия вынуждены только использовать ОПИС в собственном производстве. Можно отметить разные направления в использовании ОПИС: на МК «Азовсталь» преимущество отдается предпочтению использованию полезных моделей, а на ОАО «ММК им. Ильича» — рационализаторским предложениям. В отличие от МК «Азовсталь» на ОАО «ММК им. Ильича» используются в производстве не только изобретения и полезные модели, но и промышленные образцы и рационализаторские предложения, т.е. до процесса коммерциализации на предприятиях не доходит дела вообще. Изменить ситуацию можно путем активизации рынка интеллектуальной собственности, для этого нужно проанализировать влияние науки на ВВП страны.

В последние годы во многих странах мира целевые ориентиры затрат на науку определяются как часть от ВВП (научеёмкость ВВП). Например, Канада поставила целью достичь 1,94 % до 2010 г., Китай — 2,5 % до 2020 г. Для стран Евросоюза (ЕС 27) Лиссабонской Стратегией установлено достичь к 2010 г. 3 % научеёмкости ВВП. Принятие таких решений подтверждает важную роль научной и инновационной деятельности в условиях конкурентной глобальной экономики.

В 2005—2006 гг. среднее значение этого показателя для ЕС 27 составляло 1,84 %. Наивысшая научеёмкость ВВП достигнута в Швеции (3,73 %) и Финляндии (3,45 %). Выше средней в странах ЕС 27 научеёмкость ВВП — в Германии (2,51 %), Австрии (2,45 %), Дании (2,43 %) и Франции (2,12 %) [1]. В других странах этот показатель был ниже, хотя в Словении и Чешской Республике его значения за прошлые годы возросло до 1,59 и 1,54 % соответственно, что достаточно близко к среднему значению ЕС 27. Кипр, Румыния, Болгария и Словакия потратили менее 0,5 % их ВВП на исследование и разработки, другие страны — члены ЕС — Мальта, Польша, Греция, Латвия, Литва и Португалия — не достигли значения 1,0 %. Это же касается Хорватии и Турции.

В глобальном контексте у основных конкурентов ЕС, таких как Япония и Соединенные Штаты, научеёмкость ВВП была выше среднего показателя ЕС 27 (3,20 и 2,62 % соответственно). В Украине этот показатель значительно ниже и за 2008 г. составил лишь 0,84 %, поэтому и процессы коммерциализации проходят не очень активно и, следовательно, сложно идет процесс управления интеллектуальной собственностью в целом.

Учитывая изложенное, следует констатировать, что в Украине очень сложно идет процесс управления интеллектуальной собственностью. Поскольку интеллектуальную собственность в большинстве случаев не вводят в хозяйственный оборот, то и управлять на уровне предприятия нечем. Сегодня ставят на бухгалтерский и налоговый учет только ту интеллектуальную собственность, на которую реально имеются покупатели. Возможно, на уровне государства нужно составить единую систему управления интеллектуальной собственностью, которая будет состоять из систем управления крупными предприятиями (их

влияние на государственный уровень является более весомым), затем средними и включать также малые предприятия, которые внедряют инновации.

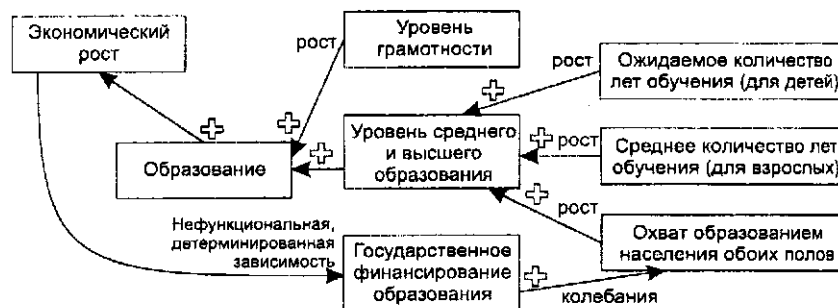
Литература

1. Научная и инновационная деятельность в Украине: стат. сб. — Киев: Госкомстат Украины, 2008. — С. 194, 195.

*О.Е. Чорная, канд. экон. наук, доцент
Днепропетровский университет экономики и права имени А. Нобеля
(Днепропетровск, Украина)*

МОДЕЛЬ ВЛИЯНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ ГОСУДАРСТВА

Оценивая сегмент образования в динамике системы экономического роста, необходимо выделить три фактора, оказывающие существенное влияние на динамику его изменения (см. рисунок).



Системная модель влияния показателей образования на экономический рост страны

1. Уровень грамотности (представляет собой процент населения в возрасте старше 15 лет, которые могут читать и писать короткие простые предложения о своей повседневной жизни).

2. Уровень среднего и высшего образования:

- ожидаемое количество лет обучения (для детей) (количество лет обучения в школе, для детей школьного возраста с учетом того, что возрастные коэффициенты охвата должны оставаться такими же на протяжении всей жизни ребенка);
- среднее количество лет обучения (для взрослых) (среднее количество лет обучения людей в возрасте старше 25 лет в течение своей жизни в соответствии с учетом достижений в сфере образования в стране, на основе теоретической продолжительности каждого уровня образования);

236

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.