

## СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ

Деятельность коммерческого банка напрямую зависит от степени доверия со стороны собственников, контрагентов, вкладчиков, широких кругов общественности. Однако в условиях конкурентной среды полная “прозрачность” его деятельности невозможна и для сторонней комплексной оценки финансового состояния, определения перспектив, возможно использование лишь отчетных материалов.

Целью анализа на современном этапе должна являться не оценка отдельных коэффициентов, а определение единого комплексного показателя “успешности” или “эффективности” деятельности банка, как функции частных показателей.

В рамках этой тенденции в Республике Беларусь применяются лишь две методики, которые можно отнести соответственно к нормативному и статистическому подходам к определению рейтинга или отнесению банка к классификационной группе (кластеру):

“Методика оценки степени проблемности банков” от 12.11.98 г. № 125, в соответствие с которой банки относятся к одной из четырех классификационных групп в зависимости от значений экономических нормативов — коэффициентов К1, К2, К3, сопоставляемых с эталонными показателями, и их динамики за последних 12 месяцев;

“Методика оценки банка по четырем факторам — оценка Z” от 12.11.98 г. № 124, которая предполагает нормализацию четырех коэффициентных характеристик банка и расчет интегрированной Z-оценки.

С целью совершенствования методик оценки и более адекватного ранжирования белорусских банков можно применять и другие подходы, которые получили широкое распространение в других странах:

*бухгалтерский подход*, предполагающий определение числа-рейтинга, как линейной комбинации нормированных аналитических коэффициентов, рассчитанных на основе баланса банка (пример — российская методика Крамонова);

*экспертный подход*, предполагающий расчет линейной комбинации экспертных оценок важнейших компонентов устойчивости банка (пример — американская CAMEL-методика);

*комбинированный подход* (с введением системы предварительных “отсечек” для банков, несоответствующим нормативам, или отнесение их в кластер “неудачных” банков).

Особую группу составляют количественные методы, предполагающие построение регрессий между некоторым результирующим показателем и напрямую не связанными с ним показателями (в том числе коэффициентами) с последующей графической интерпретацией. Среди таких методов можно выделить метод аналитических номограмм, на основе которого можно скорректировать методику Z-оценки. Его сущность сводится к двум этапам.

*Построение математической модели*, связывающей результирующую переменную (например, ликвидность) и две другие балансовые или коэфффициентные характеристики (входные переменные).

*Построение графика*. В системе координат входных переменных строится система изолиний с одинаковыми значениями анализируемого фактора.

Именно с помощью системы графиков-номограмм можно более адекватно и наглядно представить положение конкретного банка, относительно банковской системы.

*А.А. Цыганков,  
БГЭУ (Минск)*

## **АНАЛИЗ СИСТЕМЫ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ**

Переход нашей экономики к рыночным отношениям потребовал изменения механизма управления хозяйственной деятельностью предприятий с ориентацией на косвенные методы регулирования. Не обошли стороной эти изменения и строительный комплекс Республики Беларусь. В частности, промышленность строительных материалов и конструкций.

Начиная с 1990 г., в республике начала формироваться новая система ценообразования в строительном комплексе, основанная на противозатратном принципе определения стоимости строительства. Для этого был разработан нормативный метод ценообразования, внедренный на большинстве предприятий промышленности строительных материалов и конструкций. Это послужило стимулом к более эффективному расходованию ресурсов и, как следствие — к снижению роста цен на выпускаемую продукцию.

Несмотря на достигнутые положительные результаты, в системе ценообразования промышленности строительных материалов еще много недоработок, которые требуют рассмотрения.

Прежде всего необходимо продолжить работу по изменению системы формирования отпускных цен на предприятиях строительных материалов и конструкций: по действующему порядку норма прибыли, включаемая в отпускную цену изделия, поставлена в зависимость от покупных цен сырья и комплектующих, общепроизводственных и общехозяйственных расходов, топливно-энергетических ресурсов. Следовательно, чем выше затраты, тем большая масса прибыли включается в отпускную цену продукции. К тому же, ограничивая рост цен для хорошо работающих предприятий, имеющих хорошую рентабельность и повышая цены для убыточных предприятий, включается механизм стимуляции плохо работающих предприятий и наказания хорошо работающих.

Поэтому необходимо изменить методологию определения нормы прибыли, включаемой в отпускную цену изделия, поставив ее в зависимость от производительности труда на предприятии, с учетом затрат на сырье и комплектующие, топливно-энергетические ресурсы, общепроизводственных и общехозяйственных расходов.