

$$C = \begin{pmatrix} C_1 \\ C_2 \\ \dots \\ C_i \\ \dots \\ C_n \end{pmatrix} = \mathcal{E} - \mathcal{I} = \begin{pmatrix} \mathcal{E}_1 - \mathcal{I}_1 \\ \mathcal{E}_2 - \mathcal{I}_2 \\ \dots \\ \mathcal{E}_i - \mathcal{I}_i \\ \dots \\ \mathcal{E}_n - \mathcal{I}_n \end{pmatrix} \quad K = \begin{pmatrix} C_1/T_1 \\ C_2/T_2 \\ \dots \\ C_i/T_i \\ \dots \\ C_n/T_n \end{pmatrix} \quad Y = \begin{pmatrix} T_1/TO \\ T_2/TO \\ \dots \\ T_i/TO \\ \dots \\ T_n/TO \end{pmatrix}$$

Тогда значение общего коэффициента сбалансированности  $K_{об}$  можем определить как частное от деления суммы элементов матрицы  $C$  на сумму элементов матрицы  $T$ , т.е.

$$K_{об} = C_{об} / T_{об} = \left( \sum_{i=1}^n C_i \right) / \left( \sum_{i=1}^n T_i \right).$$

Такое же значение коэффициента получается при использовании следующей формулы:

$$K_{об} = \sum_{i=1}^n K_i Y_i / 100\%.$$

Таким образом, оценку эффективности ВЭД на макроэкономическом уровне за определенный период времени быстро и комплексно можно осуществлять с помощью матричной модели, основанной на использовании матричных коэффициентов ( $\mathcal{E}$ ,  $\mathcal{I}$ ,  $T$ ,  $C$ ,  $Y$ ,  $K$ ). Использование такой модели позволит оперативно реагировать на изменения, происходящие на мировом рынке.

### Литература

1. Ковальчук В.В. Анализ внешнеторговых связей. Мн.: Белинформпрогноз, 1997. 140 с.

<http://edoc.bseu.by/>

*В.М. Королев, О.Ф. Кобылко,*

Гомельский государственный университет имени Ф. Скорины

### **ПРОБЛЕМЫ СООТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННЫХ И ЗАЕМНЫХ ИСТОЧНИКОВ ОБОРОТНОГО КАПИТАЛА В ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

На сегодняшний день весьма ярко выделяются вопросы определения оптимального соотношения собственных и заемных источников оборотного капитала. Исследования за последние три года показали, что на предприятиях машиностроительной отрасли удельный вес собственных источников средств финансирования оборотного капитала несколько выше, чем на предприятиях деревообрабатывающей промышленности (29,66 – 55,17% и 2,97 – 52,59% соответственно). Средний уровень по предприятиям деревообрабатывающей отрасли составил 18,05%, по предприятиям машиностроительной отрасли – 40,30%.

Краткосрочные банковские кредиты в сумме оборотного капитала

предприятий деревообрабатывающей промышленности занимали от 0,42 до 33,04 % всех источников финансирования, на предприятиях машиностроительной отрасли — от 0 до 11,89 %, а средний уровень краткосрочных заемных средств по предприятиям деревообрабатывающей промышленности составил 23,80 %, по предприятиям машиностроительной отрасли — 4,67 %.

Кредиторская задолженность и прочие пассивы на предприятиях деревообрабатывающей отрасли составляли за исследуемый период от 45,11 до 71,8 % источников оборотного капитала, а по предприятиям машиностроительной отрасли — от 36,18 до 74,12 %. Средний уровень этих источников оборотного капитала составлял 58,14 % по предприятиям деревообрабатывающей отрасли, и 55,03 % — по предприятиям машиностроительной отрасли.

Данный расчет позволяет сделать выводы о том, что на предприятиях деревообрабатывающей промышленности источники формирования собственного оборотного капитала меньше более чем в два раза соответствующего показателя по группе предприятий машиностроительной отрасли (18,05 и 40,30 % соответственно). Это вызывает реальную необходимость использования в финансировании оборотного капитала больше краткосрочных банковских кредитов, чем предприятия машиностроительной отрасли (23,80 % и 4,67 % соответственно).

Что же касается кредиторской задолженности по исследуемой группе предприятий, то можно убедиться, что данные показатели находятся приблизительно на одинаковом уровне и занимают больший удельный вес в источниках финансирования оборотного капитала производственных предприятий. Это свидетельствует о наличии тревожной ситуации с расчетной дисциплиной по отраслям промышленности в целом. Практически можно видеть, что у предприятий оборотный капитал складывается в основном из “чужих” оборотных средств, а это, несомненно, сказывается как на их финансовом состоянии, так и на репутации предприятий в целом.

При попытке установить рекомендуемые пределы участия заемных источников в формировании оборотного капитала был выявлен факт участия заемных источников в пределах от 55 до 95 % по предприятиям деревообрабатывающей промышленности и от 55 до 65 % — по предприятиям машиностроительной отрасли. Очевидно, что такая ситуация может быть оценена как негативная. В условиях устойчивого кризиса, при наличии более 50 % кредиторской задолженности размер участия заемных источников в финансировании оборотного капитала рассматривать бессмысленно.

Общезвестно, что использование кредитов банка в формировании оборотного капитала предприятия благоприятнее, чем наличие просроченной кредиторской задолженности.

По данным проведенного анализа видно катастрофическое положение производственных предприятий. Таким образом, насущные проблемы по оптимизации объемов, структуры и источников оборотного капитала, а также эффективности его использования, остаются весьма актуальными, и требуют более детального исследования.